

INFORME A.S.E.P.

sobre

LA OPINION PUBLICA DE LOS ESPAÑOLES

MAYO - 2000

FICHA TECNICA

Diseño y Realización: De la investigación, del cuestionario y de la muestra:
A.S.E.P.

Diseño Muestral: 1.221 personas de uno y otro sexo, de 18 y más años, residentes en España. Muestra aleatoria estratificada por Comunidades Autónomas y municipios, utilizando sistema de rutas aleatorias y selección final de los entrevistados mediante la técnica de "Random Route".

Trabajo de Campo: Realizado durante los días 8 al 13 de Mayo de 2.000, mediante encuesta personal en el hogar de cada entrevistado, por la Red de Intercampo, S.A. Supervisión del trabajo de Campo realizado por A.S.E.P.

Proceso de Datos: Diseñado y realizado por A.S.E.P. con "software" propio, elaborado por J.D. Systems.

Análisis e Informe: Diseñado y realizado por A.S.E.P., y terminado el 26 de Mayo de 2.000.

**DIRECCION:
JUAN DIEZ NICOLAS**

COPYRIGHT ASEP S.A., 2000. PROHIBIDA LA REPRODUCCION TOTAL O PARCIAL, INCLUSO CITANDO LA FUENTE.

INDICE

	<u>Págs.</u>
- "FLASHES"	
1. EL SISTEMA DE INDICADORES SOCIALES ASEP	1
1.1. ANALISIS GENERAL DEL SISTEMA DE INDICADORES SOCIALES ASEP	3
1.2. ANALISIS ESPECIFICO DEL SISTEMA DE INDICADORES SOCIALES ASEP	7
2. ESTRUCTURA SOCIOECONOMICA DE LA POBLACION ESPAÑOLA	11
2.1. ESTRUCTURA SOCIOECONOMICA DE LOS HOGARES	12
2.2. STATUS SOCIOECONOMICO DE LOS INDIVIDUOS	19
2.3. INDICADORES DE PERSONALIDAD	28
3. ACTITUDES Y COMPORTAMIENTOS ECONOMICOS	39
3.1. EVALUACION DE LA COYUNTURA ECONOMICA	39
3.2. PAUTAS DE AHORRO	55
3.3. SATISFACCION CON LA VIDA	58
3.4. CLIENTELA DE INSTITUCIONES FINANCIERAS	61
4. ACTITUDES Y COMPORTAMIENTOS POLITICOS	66
4.1. DIMENSIONES IDEOLOGICAS BASICAS	66
4.2. IMAGEN DE INSTITUCIONES Y GRUPOS SOCIALES	80
4.3. IMAGEN DE PERSONAJES PUBLICOS	100
4.4. INTENCIONES DE VOTO	113
5. UTILIZACION DE MEDIOS DE COMUNICACIÓN	128
5.1. INDICE DE EXPOSICION A LA INFORMACION	132
5.2. PRENSA DIARIA	135
5.3. RADIO	140
5.4. TELEVISION	148
5.5. NIVEL DE OBJETIVIDAD INFORMATIVA DE LOS MEDIOS EN RELACION AL PP Y AL PSOE	157
6. LA ACTUALIDAD	162
6.1. EL DEBATE DE INVESTIDURA Y LA FORMACIÓN DE NUEVO GOBIERNO	162
6.2. CASO LASA-ZABALA	170
6.3. CASO ELIÁN GONZÁLEZ	176
6.4. EL PROGRAMA DE TV "GRAN HERMANO"	178
6.5. LA RETIRADA DEL F.C.BARCELONA DE LA "COPA DEL REY" DE FÚTBOL	182

FLASHES A.S.E.P.

MAYO - 2000

FLASHES

"FLASHES"

(MAYO 2000)

El jueves 27 de Abril se anunciaba el nuevo Gobierno, y en las dos semanas posteriores se han ido completando los nombramientos de cargos de segundo y tercer nivel. Los comentarios de la inmensa mayoría de los analistas políticos han resaltado la importancia de tres nombres en el nuevo gabinete (Mayor Oreja, Rajoy y Rato). Pero, como en la novela de Dumas, los tres mosqueteros resultan ser cuatro (Piqué). Además, se ha resaltado igualmente la incorporación de tres mujeres "progre" (Birulés, del Castillo y Villalobos) y un hombre que no lo es menos y cuyo apellido ha tenido un protagonismo ininterrumpido en la historia de España desde 1961 hasta 1993 (Cabanillas).

Pero, a pesar de que ha habido algunas otras noticias durante las semanas transcurridas entre el sondeo de Abril y este de Mayo (cuyo trabajo de campo se realizó entre el 8 y el 13 de dicho mes), a las que se hará referencia más adelante, cuando se comenten las noticias de actualidad, el nuevo Gobierno y la "pedrea" de los nombramientos de segundo y tercer nivel han acaparado la atención de los medios de comunicación, si bien no tanto la atención de la opinión pública en general.

En efecto, una proporción importante de españoles había disfrutado de su vacación en Semana Santa (16-23 de Abril), y poco después disfrutó también del puente del 1 de Mayo (que para los madrileños se alargó un día más), por lo que las noticias sobre el cambio de Gobierno tuvieron que competir con el ocio y con otras noticias de "mayor interés humano", como las discusiones sobre el nuevo programa de TV "Gran Hermano", el caso del niño balsero Elián González, o la retirada del Club de fútbol Barcelona de la Copa del Rey. Resulta interesante comprobar que alrededor de la mitad de los entrevistados no opina sobre los nuevos ministros, alrededor de un tercio no opina sobre el contenido del discurso de investidura del Presidente Aznar, o sobre la sentencia del caso Lasa-Zabala (posiblemente el juicio más importante de los varios relacionados con la guerra sucia del GAL en los años '80), pero menos del 10% de los entrevistados dejaron de opinar sobre el programa "Gran Hermano" o sobre el caso de Elián González.

En el primer análisis de la actualidad realizado después de las elecciones ("FLASHES" del mes de Marzo), ya se advertía (aunque muchos otros comentaristas lo hicieron también) que la mayoría absoluta del PP había acabado con la situación privilegiada de los nacionalismos (especialmente el catalán y el vasco) en las dos legislaturas precedentes, por lo que debía esperarse alguna reacción de éstos, que aprovecharían cualquier oportunidad para demostrarle al Gobierno que siguen siendo necesarios. Así fue en el debate de investidura, en el que CiU demoró su apoyo a la investidura de Aznar todo lo que pudo. Así se está poniendo de manifiesto en la actualidad, justo cuando se están escribiendo estas líneas, con motivo del Desfile de las Fuerzas Armadas en Barcelona. CiU ha aprovechado la ocasión para poner al Gobierno de la Nación "frente a las cuerdas", pues haga lo que haga será criticado, bien por "imponer su autoridad centralista de imperialismo español", bien por "ceder al chantaje nacionalista catalán". En el próximo sondeo del mes de Junio se preguntará a los españoles sobre esta cuestión y sobre cómo se resolvió el dilema. En cuanto al nacionalismo vasco, aunque está en sus horas más bajas, no desperdicia ocasión de seguir jugando el papel de "víctima" frente a la "opresión centralista e imperialista española". Las dos reacciones, en definitiva, eran esperadas, y no parece que hayan cogido por sorpresa al Gobierno, aunque su respuesta al conflicto generado por el Desfile de las FAS en Barcelona probablemente no resultará satisfactoria, ya que la mejor solución es que nunca se hubiese planteado, y una vez planteada, tuvo que haber sido resuelta en veinticuatro horas.

Las noticias económicas provocan también cierta inquietud, aunque ésta todavía no se haya manifestado en los indicadores correspondientes porque todavía no ha sido percibida por el ciudadano medio. En efecto, en lugar de observar inquietud en la opinión pública, una simple observación de la realidad sugiere que una gran parte de los españoles están viviendo con gran holgura, como se demuestra por las salidas de vacaciones en Semana Santa y en el puente del 1 de Mayo, por la afluencia que se observa en la ocupación de hoteles, en la clientela de los restaurantes y espectáculos, etc., y por la ausencia de protestas a causa de la continuada subida de las gasolineras, que se acepta sin apenas críticas negativas. La situación de bonanza económica parece impregnarlo todo, y haber alcanzado a una gran mayoría de los españoles, que está consumiendo como no lo había hecho hace mucho tiempo. Sin embargo, hay signos preocupantes que podrían afectar a esta situación, como la continuada pérdida de valor del Euro, que encarece las importaciones (procedentes principalmente de países fuera de la Unión Europea) y no

favorece las exportaciones (puesto que España exporta principalmente a países de la Unión Europea). El incremento subsiguiente del precio del dinero en la Unión Europea está provocando ya un incremento de la inflación, que repercutirá sobre aquellos españoles que tienen hipotecas o están pagando a plazos su vivienda. Por otra parte, los inversores españoles, que han crecido de forma extraordinaria en estos últimos años, comienzan a inquietarse por las enormes fluctuaciones de los valores que cotizan en Bolsa. Teniendo en cuenta que una de las razones principales por las que el PP ganó las elecciones del '96, y sobre todo estas últimas del '00, es la del bienestar económico, cualquier tropiezo en este sector repercutiría de forma inmediata e intensa sobre la solvencia del Gobierno.

La situación económica y la postura frente a los nacionalismos exclusionistas y soberanistas han sido posiblemente las dos razones más importantes para explicar el triunfo del PP en las recientes elecciones de Marzo, por lo que un deterioro importante en cualquiera de estas dos situaciones podría ser muy contraproducente para el Gobierno del PP. En el lado positivo cabe resaltar, sin embargo, que el electorado no parece preocupado en absoluto por otras cuestiones económicas y sociales como el paro, que sigue disminuyendo de manera ininterrumpida, o las pensiones, pero nos reafirmamos en la opinión manifestada en los "FLASHES" de Marzo y Abril, en el sentido de que la oposición buscará la vulnerabilidad del Gobierno en dos aspectos que tienen gran saliencia para la mayoría de la población: la educación y la sanidad.

En cuanto a la inmigración y la polémica sobre si se debe o no modificar la denominada Ley de Extranjería, las continuas informaciones sobre intentos de entrar ilegalmente en España están creando un clima de opinión de creciente alarma social que será cada vez más favorable a la modificación de dicha Ley, como habrá ocasión de verificar en próximos sondeos, pero que están asimismo favoreciendo la aparición y expresión de actitudes racistas y xenófobas hasta ahora minoritarias en la sociedad española.

Afortunadamente para el Gobierno del PP, la oposición del PSOE está totalmente desorganizada y falta de liderazgo y de mensaje. La ejecutiva provisional de Chaves no parece estar acertando (como ejemplo debe citarse su ambigua y tardía reacción al ofrecimiento del PP por nombrar a Enrique Múgica Defensor del Pueblo), y la proliferación de candidatos a la Secretaría General y a aspirantes a la Presidencia del Gobierno parece indicar que se mira más hacia el pasado que hacia el futuro. En realidad, puede que no le

falte razón a Felipe González cuando afirma que la cuestión no está en saber los méritos o carencias de cada candidato, sino de conocer su respuesta a los problemas principales de la sociedad española. Y, habría que añadir, debe conocerse también cuál es el equipo más directo de colaboradores con los que contará, pues da la impresión de que cualquiera de los líderes de los que se está hablando se apoyará en algún sector de los que actualmente ocupan ya posiciones de poder dentro del PSOE. No se trata sólo de elegir un líder, sino de sustituir a todo un equipo ya gastado por otros líderes nuevos que constituyan un equipo cohesionado y con un programa de actuación bien definido. La cada vez más controvertida figura de Felipe González, sobre todo dentro de su propio partido, trae necesariamente a la memoria aquella estrofa que decía: "Ni contigo ni sin ti tienen mis males remedio". Pero, a la larga, la actual situación del PSOE no sólo es mala para el propio PSOE, sino que es mala para el sistema democrático en su conjunto y, por tanto, también es mala para el PP, pues deja al Gobierno sin oposición real, y por tanto sin estímulo que le obligue a mejorar la gestión de la *res pública* todos los días, y sin alternativa viable para la alternancia de Gobierno en el corto y, posiblemente, el medio plazo.

Estas primeras semanas del nuevo Gobierno, en definitiva, parecen sugerir que el hecho de disponer de una mayoría absoluta en el Parlamento no hace más fácil la tarea de gobernar, ni garantiza *per se* al Gobierno una mayor tranquilidad y estabilidad, sino posiblemente lo contrario, lo que implica la obligación de estar siempre alerta, "por lo que pueda suceder".

EL CLIMA DE OPINION

La situación anteriormente descrita puede caracterizarse, de forma resumida, como la de una sociedad con una situación económica desahogada que aprovecha cualquier posibilidad de disfrutar de vacaciones, ya sea de una semana o de un simple fin de semana, y que apenas se ve atraída por la política debido a que los dos partidos políticos principales están, uno en proceso de organizar un nuevo gobierno, y el otro debatiéndose en luchas internas para encontrar un nuevo equipo directivo y un nuevo programa. En esas condiciones, lo normal es que apenas se observen cambios en la opinión pública de los españoles, como así demuestran los datos de este sondeo de Mayo.

En efecto, los dos indicadores principales sobre la situación económica nacional, el Sentimiento del Consumidor y la Evaluación de la Situación Económica, se mantienen en niveles casi iguales a los del mes pasado, y por tanto algo más bajos que en Marzo, inmediatamente después de las elecciones. Pero los dos indicadores obtienen este mes, sin embargo, valores que siguen estando entre los más altos de los últimos años, es decir, manifestando una gran satisfacción con la actual situación económica de España y un fuerte optimismo respecto a sus expectativas futuras. Además, los indicadores de ahorro vuelven a alcanzar máximos históricos, lo que sugiere que los españoles han incrementado sus ingresos, pues están gastando más en consumo y al mismo tiempo ahorran también en mayor proporción.

Los indicadores sociales apenas varían, y se encuentran también en los más altos niveles nunca alcanzados, tanto en Satisfacción con la Calidad de Vida como, y ello es aún más importante, en el Optimismo Personal, que vuelve a alcanzar su máximo histórico, demostrando una gran satisfacción con la actual situación económica personal y un gran optimismo en su situación personal futura. No obstante, debe subrayarse que el índice de postmaterialismo es el más bajo de los últimos doce meses, lo que implica cierto incremento relativo de interés por los valores materialistas (económicos y de seguridad) frente a los postmaterialistas (participación social, solidaridad, idealismo).

Los indicadores políticos tampoco varían apenas respecto a los del mes precedente, de manera que la Satisfacción con el funcionamiento de la Democracia y la Satisfacción con el Gobierno vuelven a lograr sus valores más altos desde que se inició su utilización. La alienación política, el auto-posicionamiento ideológico y el sentimiento español-nacionalista son más o menos iguales que en meses pasados, y lo mismo se observa también respecto a los cuatro indicadores sobre la Unión Europea, que muestran, como siempre, un alto grado de europeísmo y satisfacción con los resultados de la pertenencia a la Unión Europea. La exposición a la información, por otra parte, no es alta, pero sí algo más alta que los tres meses precedentes.

La satisfacción y optimismo de los españoles se refleja, como no podía ser menos, en su valoración de instituciones y líderes políticos y sociales, de manera que en la mayoría de los casos estas valoraciones son más altas o al menos iguales que las del pasado mes. Concretamente, el "ranking" de instituciones este mes es el siguiente: La Corona (7,2 puntos en una escala de 0 a 10 puntos), la Guardia Civil (6,5), la Policía Nacional (6,4), las Fuerzas

Armadas (6,1), el Gobierno de la Nación (5,7), la OTAN (5,2) y los Bancos (5,0 puntos). Debe subrayarse este mes el fuerte incremento en la valoración de las FAS, que es la más alta de los últimos doce meses (igual que la de Octubre de 1999) y una de las más altas de los últimos catorce años. También resalta la valoración de la OTAN, muy superior a la de Enero de este mismo año.

En cuanto al "ranking" de líderes políticos, este mes es el siguiente: José M^a Aznar (5,6 puntos en una escala de 0 a 10 puntos), Mariano Rajoy (5,5), Celia Villalobos (5,2), Federico Trillo (5,1), Felipe González (5,0), Manuel Chaves (4,9) y Francisco Frutos (4,4 puntos). Debe resaltarse que por cuarto mes consecutivo Aznar supera ampliamente la valoración de González, y que los tres ministros del Gobierno del PP por los que se ha preguntado superan también a González, lo que da idea de la caída de popularidad de este líder, aunque todavía logra mantenerse en los 5 puntos.

Pero el momento estelar que está viviendo el PP, acrecentado por la penosa situación en que se encuentra el PSOE, se manifiesta en la estimación de voto. Los datos de este mes dan una diferencia de 10 puntos porcentuales a favor del PP (sobre 100 electores), que en el supuesto de una abstención tres puntos porcentuales más baja que la real de las pasadas elecciones, implicaría una diferencia de 14 puntos porcentuales sobre 100 votantes (cuatro puntos porcentuales por encima de la realmente obtenida en las pasadas elecciones).

LA ACTUALIDAD

Como ya se ha anunciado antes, los temas de actualidad por los que se ha preguntado este mes se refieren al debate de investidura de Aznar y a la formación del nuevo Gobierno, al caso Lasa-Zabala, al caso Elián González, al programa "Gran Hermano" y a la retirada del Club de Fútbol Barcelona de la Copa del Rey.

El Debate de Investidura y la Formación de Nuevo Gobierno

Un 61% de los entrevistados no tenía opinión o no contestó su opinión respecto al discurso de Aznar en el debate de investidura, pero de los que opinaron la inmensa mayoría (31%) lo valoró positivamente, frente a una reducida minoría (7%) que lo valoró negativamente.

Y, al preguntar de forma espontánea, es decir, sin sugerir ninguna respuesta, por el tema del discurso de investidura que el entrevistado ha considerado más importante, un 23% se refiere al pleno empleo y al paro, un 14% a la violencia y el terrorismo en el País Vasco, un 12% a las pensiones, y proporciones inferiores al 3% a varios otros temas, aunque un 39% no contesta a la pregunta. De acuerdo con los comentarios de los medios informativos, parece que los tres temas más citados por los entrevistados se corresponden relativamente bien con los más destacados por los medios.

En cuanto al nuevo Gobierno, y también mediante pregunta abierta, sin sugerir ningún nombre en absoluto, se pidió a los entrevistados que, dejando aparte al Presidente, mencionaran los dos Ministros o Ministras cuyo nombramiento les había parecido mejor, así como los dos cuyo nombramiento les había parecido peor. Tomando en consideración los dos nombres (o Ministerios) que podía mencionar cada entrevistado, se observa que el nombramiento que ha sido mejor aceptado es el del Ministro del Interior, Jaime Mayor Oreja (mencionado por un 20% de entrevistados), seguido del Ministro de Economía, Rodrigo Rato (18%) y del Ministro de la Presidencia, Mariano Rajoy (12%), si bien un 48% de los entrevistados no mencionó ningún nombre, y un 11% contestó que no le había parecido bien ningún nombramiento.

En cuanto a los nombramientos que habían caído peor, un 14% de los entrevistados menciona, siempre de forma espontánea, al Ministro de Fomento, Francisco Álvarez Cascos, y un 7% al de Asuntos Exteriores, Josep Piqué, pero un 63% no contesta a la pregunta en absoluto, y un 14% adicional dice que no le ha caído mal ningún nombramiento.

Estos resultados sugieren que la imagen que los españoles tienen de los personajes públicos procede principalmente (como por otra parte se ha puesto de manifiesto en diversos análisis de datos) de lo que reciben a través de los medios de comunicación. En efecto, un somero análisis de las informaciones en prensa, radio y TV en los días posteriores al anuncio del nuevo Gobierno demostraba que los mayores elogios y *laudatios* se referían a los tres Ministros citados, Mayor Oreja, Rato y Rajoy, y que las mayores críticas se centraron en Álvarez Cascos. No es raro, por tanto, que la opinión pública refleje estas mismas evaluaciones, recibidas a través de la información.

Caso Lasa-Zabala

Este juicio ha sido siempre considerado como el más importante en relación con la denominada "guerra sucia" protagonizada por los GAL contra la banda terrorista ETA, debido a que tenía su origen en el asesinato de dos presuntos integrantes de dicha banda, y a que entre los implicados se encontraban el General de la Guardia Civil Rodríguez Galindo, el ex Secretario de Estado para la Seguridad, Rafael Vera, y otros ex-altos cargos del Ministerio del Interior durante los gobiernos socialistas.

Un 20% de los entrevistados opina que la sentencia dictada en este caso ha sido "totalmente justa", y una proporción casi idéntica (18%) afirma que es "totalmente injusta para todos", pero una proporción algo mayor (30%) cree que ha sido "en unos casos justa y en otros casos injusta", si bien el resto de los entrevistados (32%) no opina en absoluto.

Precisamente porque se pensaba que habría gente que contestase que la sentencia había sido simultáneamente justa e injusta, dependiendo de los acusados a quienes se hiciera referencia, se preguntó específicamente por la opinión del entrevistado respecto a la sentencia condenatoria del General Rodríguez Galindo y respecto a la sentencia absolutoria del ex-Secretario de Estado Rafael Vera. Así, en el primer caso, se observa que el acuerdo con la sentencia condenatoria de Rodríguez Galindo predomina (40%) sobre el desacuerdo (26%), si bien un 34% de los entrevistados no opinó sobre esta cuestión. Por el contrario, en el caso de la sentencia absolutoria de Rafael Vera se observa que un 25% de los entrevistados se muestra de acuerdo con ella, pero un 37% se muestra en desacuerdo, mientras que un 37% no opina en absoluto.

Coherentemente con las anteriores respuestas, dos tercios de los entrevistados (64%) afirman que "nunca se puede justificar la utilización de métodos ilegales para luchar contra los terroristas", mientras que alrededor de una cuarta parte (23%) contestan que "se puede justificar la guerra sucia, ya que para luchar contra los terroristas hay que usar sus mismos métodos". Sólo un 14% de los entrevistados deja de dar su opinión sobre este asunto.

Caso Elián González

Aunque este asunto no implicaba directamente a España en modo alguno, el interés suscitado por el niño cubano cuya custodia se disputaban su padre en Cuba por una parte, y sus parientes en Miami por otra, ha sido extraordinario, de manera que rápidamente se convirtió en una auténtica cuestión de interés prioritario para la opinión pública española, como lo demuestra el hecho de que sólo un 10% de los entrevistados dejase de contestar esta pregunta.

La gran mayoría de los entrevistados se mostraba partidaria de "devolver el niño a su padre" (68%), si bien mientras que una minoría (15%) aprobaba el "uso de la fuerza para proceder a esa devolución, si era necesario, tal y como sucedió en esta ocasión", la mayoría absoluta (53%) hubiera preferido que la devolución se hubiese llevado a cabo "sin usar la fuerza", contrariamente a lo sucedido. En resumen, sólo un 22% de los entrevistados era partidario de "dejar que el niño se quedara en Estados Unidos, ya que debía prevalecer la idea que tenía su madre al huir de Cuba".

El Programa de TV "Gran Hermano"

Sólo un 3% de los entrevistados dejó de contestar esta pregunta, aunque un 23% adicional tampoco lo hizo por carecer de opinión o de suficiente información, según su propia declaración. Pero, entre los que opinaron sobre este programa, la gran mayoría (47%) afirma que el programa les parece mal, y sólo un 27% afirman que les parece bien.

A pesar de la fuerte polémica que existe respecto a este concurso televisivo, una gran mayoría de los entrevistados (74%) piensa que "es un disparate creado para tener mayor audiencia televisiva", y la misma mayoría (70%) cree que este programa "sólo va a ser útil para los medios de comunicación".

Si se aceptan como válidas estas respuestas, habría que preguntarse cómo puede explicarse que, si casi la mitad de los españoles de 18 y más años de edad tienen una mala opinión de este programa, sea el programa de mayor audiencia actualmente en TV, de manera que, según los análisis de audiencia de programas, más de tres cuartas partes de los españoles ven algo de este programa diariamente. Las tres explicaciones más plausibles para explicar estas contradicciones serían: una alta dosis de morbo e incluso de masoquismo

intelectual entre los españoles, que les lleva a ver masivamente un programa que, aparentemente al menos, no les gusta; una alta dosis de mala conciencia, que les lleva a decir que no lo valoran positivamente aunque no se pierdan un programa; una falta de credibilidad de las mediciones y análisis de audiencias de TV, que estaría proporcionando una estimación de audiencias muy por encima de la realidad. Puesto que en ASEP carecemos de los medios para proporcionar una respuesta más o menos fiable, dejamos a la imaginación del lector cuál pueda ser la explicación más plausible.

La Retirada del F.C. Barcelona de la "Copa del Rey"

Aunque no se trata de un hecho insólito, pues no es la primera vez que el mismo club toma esa decisión, tampoco se trata de un hecho habitual en el mundo del fútbol, debido a sus implicaciones deportivas pero también económicas. El hecho cierto es que, bajo el pretexto de otras competiciones internacionales, el citado club Barcelona alegó que no disponía de jugadores suficientes para enfrentarse al Atlético de Madrid, y por tanto no sólo perdió el partido por no comparecencia, sino que fue multado y sancionado a no participar en la Copa del Rey del próximo año por la Federación Española de Fútbol.

Más de la mitad de los entrevistados afirman que "no hay justificación posible" para esta decisión, según algunos (31%) porque el "F.C. Barcelona conocía el calendario de competición con anterioridad y no propuso ningún cambio de fechas", y según otros (25%) porque "el partido se podía haber disputado el lunes por la mañana, ya que era día festivo en Cataluña y sus jugadores internacionales podrían haber llegado a tiempo para jugar con sus selecciones nacionales".

Una minoría (12%) de entrevistados, sin embargo, opinan que la negativa del F.C. Barcelona a disputar el encuentro está justificada, "ya que carecía de los suficientes jugadores para disputar el partido" (7%); o porque "es una forma de protestar por el excesivo número de partidos de selecciones, que impiden que los equipos profesionales puedan disputar sus partidos con la totalidad de su plantilla" (5%).

En cuanto a la opinión sobre las sanciones impuestas al F.C. Barcelona, casi la mitad de los entrevistados (48%) creen que "es una sentencia totalmente justa y acorde con la actitud mostrada por el F.C. Barcelona". Un 10% opinan que

había que sancionar al club, pero que la sanción ha sido excesiva, y sólo un 8% de los entrevistados afirma que "el Barcelona no tenía por qué haber recibido ninguna sanción, ya que tenía razón en no querer jugar el partido el día que le habían impuesto".

En resumen, la opinión pública española afirma mayoritariamente que el F.C. Barcelona no tenía justificación para negarse a jugar el partido, y aprueba también mayoritariamente las sanciones que le fueron impuestas. Debe señalarse, además, que alrededor de un tercio de los entrevistados no contesta a ninguna de estas dos preguntas.

1. SISTEMA DE INDICADORES SOCIALES ASEP

1. El Sistema de Indicadores Sociales A.S.E.P.

La idea de disponer de un sistema de indicadores que reflejen de manera válida y fiable, a la vez que de forma resumida y cuantificable, la realidad de una sociedad en un momento determinado, así como su evolución en el tiempo, ha constituido una firme aspiración de los científicos sociales desde hace ya varias décadas, durante las cuales han sido muchos los intentos, individuales y colectivos, por construir un sistema de indicadores sociales, habiéndose llegado a algunas conclusiones que se resumen a continuación:

- a. Conviene diferenciar entre indicadores objetivos (tasa de natalidad, proporción de analfabetos, etc.), generalmente obtenidos de fuentes estadísticas, e indicadores subjetivos (número ideal de hijos, intención de voto, etc.), generalmente obtenidos mediante encuestas o sondeos.

En consecuencia, los indicadores subjetivos pueden referirse a hechos objetivos verificables (y la comparación entre ambos puede aportar a veces interesantes interpretaciones), o a hechos subjetivos strictu sensu, es decir, a actitudes, opiniones o intenciones de comportamiento. En este sentido, conviene recordar que las actitudes son predisposiciones evaluativas de un sujeto respecto a diferentes objetos sociales (personas, instituciones, hechos sociales, etc.); las opiniones son actitudes verbalizadas por el sujeto; y las intenciones de comportamiento son sólo eso, predisposiciones de acción verbalizadas por el sujeto.

- b. Una segunda conclusión general respecto a los problemas para construir un sistema de indicadores sociales es la de que ciertos indicadores pueden fluctuar en períodos cortos de tiempo, como semanas o meses (p. ej., el consumo de ciertos productos), mientras que otros varían a lo largo de períodos más largos, como años o décadas (p. ej., las actitudes básicas, como las ideológicas o las religiosas). En este caso conviene recordar una vez más que la investigación puede detectar un cambio en las opiniones (actitudes verbalizadas) aún en el supuesto de que no haya existido cambio en las actitudes.
- c. Y una tercera conclusión general es la de que, al menos por el momento, no existe un sistema único de indicadores sociales que haya sido aceptado por toda la comunidad de científicos e investigadores sociales como más idóneo. El objetivo

principal de esta investigación, concebida como de periodicidad mensual, es el de proporcionar una panorámica general de los estados actitudinales y de opinión de la sociedad española, (y de los cambios que se produzcan), sobre aquellos aspectos que suelen tomar en consideración quienes tienen la responsabilidad de adoptar las decisiones sobre directrices en los niveles más altos del sector público y del privado.

Se ha optado por construir un sistema de indicadores subjetivos (en el sentido de que son los propios individuos quienes proporcionan la información), aunque a veces existe posibilidad de contrastarlos con indicadores objetivos procedentes de fuentes estadísticas. En segundo lugar, se ha optado por construir un sistema de indicadores que incluye algunos susceptibles de variación en cortos períodos de tiempo para que los responsables de tomar decisiones sobre directrices conozcan de manera casi inmediata los cambios que puedan estar produciéndose en las actitudes, opiniones y comportamientos de los españoles, y otros que suelen variar a lo largo de periodos más largos de tiempo, y cuya justificación es precisamente ésta, la de proporcionar cierta seguridad sobre la validez y fiabilidad del instrumento de investigación utilizado (el cuestionario mensual) sobre la base de la ausencia de cambios.

Si se observa cierta estabilidad en indicadores cuya variación se sabe que se produce a largo plazo (p. ej., el posicionamiento ideológico), se concederá mayor importancia a las variaciones que se observen en indicadores cuya variación se sabe que se puede producir en un plazo corto (p. ej., satisfacción con el Gobierno).

La elección de este sistema de indicadores no implica, por otra parte, que se considere que es el único o el mejor posible. En este sentido, ASEP ha revisado anualmente su sistema de indicadores, desde el inicial en el curso 1986-87 hasta el actual para el curso 1.999-2.000, tratando de mejorarlo sobre la base de la experiencia de su utilización durante esos años. Los criterios para seleccionar dichos indicadores han sido y son los siguientes:

- 1) Incluir sólo indicadores basados en preguntas de estructura y contenido invariable.
- 2) No incluir indicadores que impliquen percepción de cambios, cuando no queda clara la interpretación del cambio.

1.1. ANALISIS GENERAL DEL SISTEMA DE INDICADORES SOCIALES ASEP

Los dieciocho indicadores utilizados son:

1. ISC: Índice de Sentimiento del Consumidor
2. IESE: Índice de Evaluación de la Situación Económica.
3. IPA: Índice de Propensión al Ahorro.
4. IA: Índice de Ahorro.
5. ISCV: Índice de Satisfacción con la Calidad de Vida.
6. IO: Índice de Optimismo.
7. IPR: Índice de Práctica Religiosa.
8. IPM: Índice de Postmaterialismo.
9. ISD: Índice de Satisfacción con la Democracia.
10. ISG: Índice de Satisfacción con el Gobierno.
11. IAP: Índice de Alienación Política.
12. IPI: Índice de Posicionamiento Ideológico.
13. ISN: Índice de Sentimiento Nacionalista.
14. ISUE: Índice de Satisfacción con la Pertenencia de España en la UE.
15. IBUE: Índice del Beneficio para España por su Pertenencia a la UE.
16. IBCA: Índice del Beneficio para la Comunidad Autónoma por la Pertenencia de España a la UE.
17. IBEN: Índice del Beneficio para el Entrevistado por la Pertenencia de España a la UE.
18. IEI: Índice de Exposición a la Información.

En el Cuadro 1.1.1. se ofrece el valor de cada uno de los dieciocho indicadores, además de la intención directa y estimada de voto, de forma que se pueda visualizar fácilmente la evolución de cada uno de ellos durante los últimos doce meses.

El análisis global del Sistema de Indicadores ASEP para este mes puede resumirse así:

- Los dos indicadores económicos y de consumo (Sentimiento del Consumidor y Evaluación de la Situación Económica), se mantienen en niveles casi iguales a los del mes pasado, y por tanto algo más bajos que en Marzo, inmediatamente después de las elecciones. Pero los dos indicadores obtienen este mes, valores que siguen estando entre los más altos de los últimos años, es decir, los españoles siguen sintiéndose mayoritariamente satisfechos con el rumbo de la economía española, y optimistas respecto a su evolución futura. En cuanto a los indicadores sobre ahorro (IPA e IA), vuelven a alcanzar máximos históricos, lo que parece sugerir que los españoles han incrementado sus ingresos, pues están gastando más en consumo y al mismo tiempo ahorran también en mayor proporción.
- Los indicadores sociales son menos susceptibles de variación, si bien de un mes a otro pueden producirse ligeras oscilaciones. El optimismo personal (IO) vuelve a alcanzar su máximo histórico y la satisfacción con la Calidad de Vida también aumenta ligeramente manteniendo un nivel muy alto, lo que implica un grado alto de satisfacción y optimismo respecto a la situación económica personal presente y futura de los entrevistados. En general los indicadores sociales se sitúan en los más altos niveles nunca alcanzados. El índice de postmaterialismo es el más bajo de los últimos doce meses, lo que implica cierto incremento relativo de interés por los valores materialistas (Económicos y de Seguridad) frente a los postmaterialistas (Participación Social, Solidaridad, Idealismo).
- Los indicadores políticos continúan siendo favorables al Gobierno del PP, la Satisfacción con el Funcionamiento de la Democracia y con el Gobierno tampoco varían apenas respecto a los del mes precedente y vuelven a lograr sus valores más altos desde que se inició su utilización, mientras que el nivel de alienación política, el autoposicionamiento ideológico y el sentimiento nacionalista son más o menos igual que en meses pasados.
- Todos los indicadores relativos a la opinión de los entrevistados sobre la pertenencia de España a la Unión Europea se mantienen este mes en los niveles habituales, y muestran como siempre una clara satisfacción por la pertenencia de España a la UE y una clara percepción de más beneficios que perjuicios por dicha pertenencia por

relación a España, a la Comunidad Autónoma de residencia, y al propio entrevistado.

- La Exposición a la Información, no es alta, pero si algo más alta que los tres meses precedentes.
- En cuanto a los indicadores de intención de voto, si se compara la estimación de voto con los resultados reales de las pasadas elecciones del 12 de marzo de 2.000 se observan los siguientes cambios:
 - Disminución de más de tres puntos porcentuales en la abstención estimada, (que incluye también a los indecisos o a los que ocultan sus intenciones),
 - Leve incremento para el PP, IU, y para los partidos nacionalistas de izquierda,
 - Estabilidad en el voto para PSOE, para los partidos nacionalistas de centro y derecha y "otros" partidos.

Cuadro 1.1.1.
Sistema de Indicadores Sociales ASEP

	V-99	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99	XII-99	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00
ECONOMICOS Y DE CONSUMO												
1 -ISC	108	109	106	106	106	106	106	110	109	113	110	111
2 -IESE	113	116	111	111	114	109	110	116	116	123	119	117
3 -IPA	134	133	128	135	131	136	137	142	133	135	143	144
4 -IA	42	40	37	44	40	43	44	49	39	41	49	49
SOCIALES												
5 -ISCV	176	178	174	176	171	171	178	179	177	176	178	182
6 -IO	112	112	108	111	105	111	111	113	111	115	113	115
7 -IPR	2,4	2,4	2,3	2,5	2,3	2,3	2,4	2,4	2,4	2,4	2,4	2,3
8 -IPM	39	45	45	39	38	35	38	36	37	37	35	33
POLITICOS												
9 -ISD	148	150	145	152	149	154	153	158	152	162	160	160
10 -ISG	120	114	120	121	124	121	118	126	118	141	137	138
11 -IAP	30	30	27	30	29	31	29	27	28	25	25	25
12 -IPI	3,5	3,5	3,5	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6	3,7	3,8	3,7	3,7
13 -ISN	3,1	3,3	3,2	3,2	3,3	3,3	3,3	3,3	3,3	3,2	3,2	3,2
14 -ISUE	106	112	111	112	115	111	113	114	113	114	109	113
15 -IBUE	167	172	170	170	175	177	174	173	173	174	174	172
16 -IBCA	159	166	165	161	167	170	166	169	166	168	168	166
17. IBEN	152	158	158	155	160	161	160	160	162	159	163	161
EXPOSICION A INFORMACION												
18 -IEI	122	119	121	132	123	113	116	121	103	113	108	116
INTENCION DIRECTA DE VOTO												
- PP	30,0	26,7	28,1	29,1	27,9	27,2	29,5	31,8	32,7	36,3	36,2	37,0
- PSOE	24,5	25,8	26,7	24,2	25,6	26,9	27,0	26,2	23,3	21,5	22,2	23,2
- IU	5,0	6,3	6,8	5,4	5,6	4,4	5,2	6,3	6,9	5,0	4,3	5,2
- Otros	12,5	13,2	13,0	13,3	13,3	12,5	11,5	10,3	12,4	13,7	14,1	11,2
- No Votará	8,6	8,4	8,8	9,9	11,9	11,3	11,2	8,4	7,9	8,8	9,1	8,5
- NS/NC	19,4	19,6	16,6	18,1	15,7	17,7	15,6	17,0	16,8	14,7	14,1	14,9
INTENCION DE VOTO ESTIMADA												
- PP	31,2	30,9	29,7	30,7	28,4	29,4	30,6	31,9	31,8	31,8	32,0	33,1
- PSOE	25,5	27,1	28,4	27,2	28,7	28,3	27,3	28,3	26,1	23,6	24,8	23,2
- IU	7,8	6,6	6,2	6,8	6,6	6,8	6,9	6,9	7,6	4,8	3,8	4,2
- Nacional. Derecha	6,1	7,1	6,7	6,4	6,8	6,6	6,1	5,6	6,5	6,2	6,1	5,5
- Nacional. Izquierda	2,1	2,1	2,2	2,1	2,1	2,4	2,2	1,5	1,6	2,4	2,5	2,3
- Otros	3,3	3,0	2,9	2,6	2,8	2,4	2,7	2,6	2,9	4,6	3,8	3,7
- Abstención	24,0	23,2	23,9	24,2	24,6	24,1	24,2	23,2	23,5	26,6	27,0	28,0

1.2. ANALISIS ESPECIFICO DEL SISTEMA DE INDICADORES SOCIALES ASEP

Aunque cada uno de los dieciocho indicadores (más la intención de voto) que componen el Sistema de Indicadores Sociales es analizado detalladamente en otros lugares del Informe, es conveniente examinar la relación que existe entre todos ellos.

En el Cuadro 1.2.0. se presentan las categorías más extremas de cada una de las variables explicativas seleccionadas, las cuales, como es obvio, pretenden poner en evidencia los segmentos de la población que más contrastan entre sí, por lo que parte de los entrevistados quedan excluidos en cada caso, bien por no haber contestado o por haberlo hecho mediante alguna de las categorías intermedias en cada escala.

Finalmente, en el Cuadro 1.2.1. se presentan las relaciones de estos mismos indicadores entre sí. En las columnas se ha resumido cada indicador en una medida resumen (media aritmética, % en una categoría descriptiva, o índice de diferencia entre dos categorías contrapuestas, según los casos), y en las filas se han incluido las mismas categorías de clasificación que en el Cuadro 1.2.0.

La lectura de este cuadro-resumen se puede realizar de dos formas diferentes: se puede ver la variación de un indicador (columna) según los diferentes segmentos (filas) de entrevistados, o se pueden ver los valores en cada uno de los indicadores (columnas) de un solo segmento de la población (fila).

El propósito de estos cuadros, por tanto, es:

- a) En primer lugar, ofrecer de forma eminentemente descriptiva el contraste entre los valores de los indicadores que componen el sistema (más la intención directa de voto) para diferentes segmentos de la población suficientemente diferenciados.
- b) En segundo lugar, y dado que estos datos se presentan mensualmente, hacer resaltar los segmentos de la población en que se pueden estar produciendo cambios importantes respecto a algún indicador en concreto, lo que ayudará a explicar la evolución de esos indicadores en el conjunto de la población.
- c) En tercer lugar, mostrar las relaciones entre los distintos indicadores de forma descriptiva.

Cuadro 1.2.0.

Perfil Sociológico de los Españoles en base al Sistema de Indicadores Sociales ASEP

INDICADORES:	V-99	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99	XII-99	I-00	II-00	III-00	IV-99	V-00
Total	(1.213)	(1.223)	(1.198)	(1.213)	(1.213)	(1.211)	(1.209)	(1.213)	(1.214)	(1.207)	(1.210)	(1.221)
	%											
Evaluación Situación Económica												
Optimistas	28	28	25	30	26	23	24	29	28	34	30	29
Pesimistas	16	12	14	19	12	14	14	13	11	11	12	12
Propensión al Ahorro												
Ahorran	42	40	37	44	40	43	44	49	39	41	49	49
Se Endeudan	8	7	8	9	9	7	8	7	6	6	6	5
Satisfacción con Calidad de Vida												
Satisfechos	84	85	82	84	78	80	85	86	85	85	86	88
Insatisfechos	8	7	8	8	7	9	8	7	8	9	8	6
Optimismo Personal												
Optimistas	25	24	22	26	21	23	22	24	24	26	24	24
Pesimistas	13	12	14	15	17	12	12	11	13	12	11	9
Práctica Religiosa												
Alta	22	20	17	23	21	22	22	21	21	21	23	19
Baja	51	54	54	50	54	58	55	55	54	54	53	53
Postmaterialismo												
Materialistas	61	55	55	61	62	65	62	64	63	63	65	67
Post-materialistas	39	45	45	39	38	35	38	36	37	37	35	33
Satisfacción con Democracia												
Satisfechos	66	66	61	69	65	69	68	70	66	74	72	73
Insatisfechos	18	16	16	16	16	14	14	12	15	11	11	12
Satisfacción con Gobierno												
Satisfechos	50	46	46	49	50	50	48	53	48	62	58	60
Insatisfechos	30	31	27	28	26	29	30	27	30	21	21	22
Posicionamiento Ideológico												
Izquierda	33	39	37	34	33	35	37	36	34	33	35	34
Centro	31	24	28	25	24	22	25	22	26	29	25	26
Derecha	14	16	16	19	19	19	16	19	20	22	20	21
Sentimiento Nacionalista												
Más nacionalistas	24	22	21	23	18	20	18	20	22	20	21	21
Más españoles	26	33	29	34	31	34	35	34	34	28	29	31
Satisfacción con Pertenencia a UE												
Satisfechos	17	19	19	22	22	19	20	20	20	21	16	19
Insatisfechos	10	8	8	10	8	7	7	6	7	7	7	7
Beneficio de España en la UE												
Beneficia	78	80	80	81	82	84	83	82	81	81	83	80
Perjudica	11	9	10	11	8	7	9	9	7	8	8	8
Beneficio de las CC.AA. en la UE												
Beneficia	74	77	77	77	78	80	79	79	77	78	79	77
Perjudica	15	11	13	16	12	10	13	11	11	10	11	11
Beneficio del Entrevistado en la UE:												
Beneficia	64	67	68	67	69	70	70	70	69	69	71	70
Perjudica	12	9	10	12	10	9	10	10	8	10	8	9
Exposición a Información												
Alta	61	59	60	66	61	56	58	60	52	56	54	58
Ninguna	3	4	3	3	3	3	4	2	4	4	3	4
Posición Social												
Alta	16	15	16	13	14	16	15	13	14	13	13	14
Baja	36	36	35	38	37	35	36	36	39	38	36	35
Intención de Voto Directa												
PP	30	27	28	29	28	27	30	32	33	36	36	37
PSOE	24	26	27	24	26	27	27	26	23	22	22	23
IU	5	6	7	5	6	4	5	6	7	5	4	5

Cuadro 1.2.1.

Sistema de Indicadores Sociales ASEP

MAYO 2000	Total	Económicos y de Consumo				Sociales			
		ISC	IESE	IPA	IA	ISCV	IO	IPR	IPM
TOTAL	(1221)	111	117	144	49	182	115	2,3	33
Evaluación de la Situación Económica:									
Optimistas	(355)	150	200	150	56	183	140	2,5	29
Pesimistas	(152)	61	-	136	41	174	89	2,1	42
Propensión al Ahorro:									
Ahorro algo	(601)	116	122	200	100	188	121	2,4	34
Prestan dinero	(65)	111	120	-	-	166	114	2,8	34
Satisfacción con la Calidad de Vida:									
Satisfecho	(1076)	112	118	147	51	200	117	2,3	33
Insatisfecho	(69)	100	109	117	29	-	90	2,4	27
Optimismo Personal:									
Optimista	(290)	149	147	151	58	187	200	2,3	36
Pesimista	(111)	63	79	126	36	158	-	2,5	31
Práctica Religiosa:									
Alta	(235)	113	130	141	51	181	108	4,3	21
Media	(265)	111	118	147	53	181	112	3,0	28
Baja	(651)	111	112	143	47	183	117	1,4	36
Postmaterialismo:									
Materialistas	(823)	112	120	143	48	181	113	2,5	-
Post-materialistas	(398)	109	110	146	52	185	118	2,0	100
Satisfacción con Democracia:									
Satisfechos	(889)	114	122	146	51	185	116	2,4	32
Insatisfechos	(152)	103	94	135	44	178	113	2,1	42
Satisfacción con Gobierno:									
Satisfechos	(726)	119	132	147	52	184	119	2,6	28
Insatisfechos	(265)	97	83	137	42	182	111	1,9	44
Posicionamiento Ideológico:									
Izquierda	(414)	105	101	142	45	181	116	1,9	45
Centro	(323)	114	123	146	51	189	112	2,4	27
Derecha	(257)	124	141	149	56	178	121	2,9	20
Sentimiento Nacionalista:									
Más nacionalistas	(254)	110	115	142	49	180	113	2,3	30
Igual	(563)	109	113	145	48	183	112	2,4	36
Más españoles	(382)	116	123	144	52	182	120	2,4	29
Estado de Animo:									
Bueno	(935)	113	119	148	52	193	118	2,3	34
Malo	(281)	105	110	131	39	148	103	2,4	30
Identificación Espacial:									
Local	(426)	107	111	136	42	180	108	2,4	34
Nacional	(101)	111	113	145	49	174	118	2,6	23
Supranacional	(579)	115	122	147	52	185	116	2,3	30
Satisfacción con pertenencia a UE:									
Satisfechos	(236)	124	133	150	56	185	127	2,6	32
Insatisfechos	(80)	99	93	133	40	185	105	2,0	33
Beneficio de España en la UE:									
Beneficia	(979)	114	121	148	53	183	118	2,3	34
Perjudica	(98)	100	95	131	41	188	105	2,2	34
Beneficio de las CC.AA. en la UE:									
Beneficia	(936)	115	122	147	52	184	119	2,3	34
Perjudica	(133)	100	93	135	44	185	106	2,2	34
Beneficio del Entrevistado en la UE:									
Beneficia	(854)	115	122	148	53	183	120	2,3	35
Perjudica	(108)	101	96	132	41	184	107	2,2	33
Exposición a la Información:									
Alta, Media	(707)	113	119	148	54	186	117	2,3	35
Baja, Ninguna	(514)	109	114	138	43	178	112	2,4	29
Posición Social:									
Baja	(429)	107	113	132	41	180	108	2,8	25
Media	(628)	113	118	148	52	182	117	2,1	34
Alta	(164)	117	121	157	60	190	123	2,0	47
Intención de Voto:									
PP	(452)	124	141	146	52	184	120	2,8	22
PSOE	(283)	100	96	142	46	179	111	2,1	38
IU	(64)	107	103	147	53	181	122	1,7	60

Cuadro 1.2.1. (Continuación)
Sistema de Indicadores Sociales ASEP

MAYO 2000	Total	Políticos										Intención de Voto		
		ISD	ISG	IAP	IPI	ISN	ISUE	IBES	IBCA	IBENT	IEI	PP	PSOE	IU
TOTAL	(1221)	160	138	25	3,7	3,2	113	172	166	161	116	37	23	5
Evaluación de la Situación														
Económica:														
Optimistas	(355)	170	170	16	4,2	3,3	124	184	179	172	122	59	13	3
Pesimistas	(152)	127	82	34	3,1	3,1	100	159	143	141	110	16	36	5
Propensión al Ahorro:														
Ahorro algo	(601)	164	144	25	3,8	3,3	117	179	171	168	126	39	22	6
Prestan dinero	(65)	139	132	18	4,0	3,4	112	159	152	148	120	43	18	6
Satisfacción con la Calidad de Vida:														
Satisfecho	(1076)	162	139	26	3,7	3,2	113	173	167	162	119	37	22	5
Insatisfecho	(69)	148	132	22	3,8	3,2	112	178	170	161	93	35	26	6
Optimismo Personal:														
Optimista	(290)	155	145	19	3,7	3,4	122	180	174	172	125	44	22	6
Pesimista	(111)	137	123	27	3,6	3,2	103	155	141	138	112	34	29	4
Práctica Religiosa:														
Alta	(235)	174	161	21	4,5	3,3	120	172	166	159	112	56	16	2
Media	(265)	163	155	22	3,9	3,3	115	173	167	160	109	46	19	2
Baja	(651)	157	127	27	3,5	3,2	110	173	167	163	116	29	28	7
Postmaterialismo:														
Materialistas	(823)	163	145	24	3,9	3,2	113	171	164	158	112	43	21	3
Post-materialistas	(398)	155	122	27	3,3	3,2	113	175	169	167	125	25	27	10
Satisfacción con Democracia:														
Satisfechos	(889)	200	155	21	3,9	3,3	117	179	174	168	122	43	23	5
Insatisfechos	(152)	-	59	32	3,1	3,0	99	151	137	135	105	18	28	8
Satisfacción con Gobierno:														
Satisfechos	(726)	182	200	19	4,2	3,3	121	182	177	171	117	57	13	3
Insatisfechos	(265)	115	-	24	2,7	3,1	99	156	146	142	113	6	45	9
Posicionamiento Ideológico:														
Izquierda	(414)	148	92	20	2,4	3,2	98	168	162	157	122	3	53	14
Centro	(323)	171	163	23	4,0	3,2	116	173	167	163	121	52	10	2
Derecha	(257)	181	188	5	5,5	3,3	133	184	178	172	114	85	4	*
Sentimiento Nacionalista:														
Más nacionalistas	(254)	145	132	24	3,7	1,8	109	168	159	152	123	31	14	2
Igual	(563)	163	134	24	3,6	3,0	111	171	164	160	110	37	28	6
Más españoles	(382)	167	148	27	3,9	4,6	118	176	174	168	118	43	22	6
Estado de Animo:														
Bueno	(935)	163	140	25	3,7	3,3	114	176	170	165	121	38	21	6
Malo	(281)	153	132	26	3,7	3,2	108	160	152	148	98	33	30	4
Identificación Espacial:														
Local	(426)	156	132	27	3,6	3,1	114	169	163	155	109	31	24	7
Nacional	(101)	163	141	29	3,8	2,9	114	177	164	155	119	42	21	3
Supranacional	(579)	166	145	21	3,9	3,4	110	173	168	166	118	44	22	5
Satisfacción con pertenencia a UE:														
Satisfechos	(236)	170	159	20	4,4	3,3	200	196	191	186	127	54	16	2
Insatisfechos	(80)	114	80	26	3,0	2,9	-	46	21	38	133	16	27	14
Beneficio de España en la UE:														
Beneficia	(979)	167	144	24	3,8	3,3	122	200	192	184	120	39	23	5
Perjudica	(98)	129	89	30	3,2	3,1	43	-	9	19	126	23	22	12
Beneficio de las CC.AA. en la UE:														
Beneficia	(936)	168	145	24	3,8	3,3	123	199	200	188	120	39	23	5
Perjudica	(133)	125	93	28	3,3	3,0	53	56	-	39	129	26	20	11
Beneficio del Entrevistado en la UE:														
Beneficia	(854)	168	146	24	3,8	3,3	124	200	196	200	121	40	22	5
Perjudica	(108)	129	91	23	3,3	2,9	55	49	27	-	124	28	22	10
Exposición a la Información:														
Alta, Media	(707)	165	139	25	3,7	3,2	114	175	167	163	200	36	22	6
Baja, Ninguna	(514)	153	137	26	3,8	3,3	111	169	163	158	-	39	25	4
Posición Social:														
Baja	(429)	160	145	24	3,9	3,2	111	160	154	147	90	41	27	3
Media	(628)	160	135	27	3,6	3,3	114	178	171	167	121	36	21	6
Alta	(164)	163	130	23	3,6	3,4	112	180	177	173	163	30	23	9
Intención de Voto:														
PP	(452)	178	188	-	4,8	3,4	125	180	174	168	112	100	-	-
PSOE	(283)	157	92	-	2,7	3,3	106	170	167	159	110	-	100	-
IU	(64)	144	94	-	2,4	3,5	91	153	147	147	137	-	-	100

2. ESTRUCTURA SOCIOECONOMICA DE LA POBLACION ESPAÑOLA

2. Estructura Socioeconómica de la Población Española

Para valorar adecuadamente la fiabilidad de los datos que se incluyen en este Informe se hace imprescindible justificar el carácter representativo de la muestra en que se basa. No basta con explicar el procedimiento seguido para la elección de la muestra, como se suele hacer en algunos estudios, sino que hay que hacer un esfuerzo por contrastar los datos sobre las principales características de la población, obtenidos sobre la base de la muestra utilizada, con los procedentes de Censos de Población u otras fuentes estadísticas.

Sólo cuando se tiene cierta seguridad respecto a la representatividad de la muestra, o cuando se conoce la magnitud y dirección de las desviaciones, se está en condiciones de aceptar que los datos sobre actitudes y opiniones son asimismo representativos.

Por ello, y aunque no sea frecuente en este tipo de estudios, es absolutamente necesario hacer un análisis riguroso de las principales características socioeconómicas de los hogares a que pertenecen los entrevistados, así como de las correspondientes a los propios entrevistados, con el fin de compararlas con datos estadísticos oficiales, en la medida en que éstos existan. En todo caso, el valor de estos datos sobre características de los hogares y de los entrevistados no es sólo descriptivo (permite comprobar la representatividad de la muestra), sino también explicativo, pues permite examinar las diferencias en las actitudes y comportamientos de los entrevistados según diferentes segmentos de la población.

2.1. ESTRUCTURA SOCIOECONOMICA DE LOS HOGARES

Se han tomado en consideración cinco características de los hogares que parecen suficientemente descriptivas: el tamaño, es decir, el número de personas que componen el hogar, el status ocupacional del cabeza de familia y el sector económico en que trabaja el cabeza de familia, el nivel de renta (los ingresos familiares) y el equipamiento de los hogares.

Los datos que se muestran en los Cuadros 2.1.1. a 2.1.3. permiten afirmar, por comparación con los datos oficiales procedentes del INE, que la muestra en que se basa esta investigación se ajusta a las características de la población española de 18 y más años, como se comprueba a continuación:

- Tan sólo un 6-9% de los españoles de 18 y más años residen en hogares unipersonales (un 9% este mes), mientras que tres cuartas partes residen en hogares de dos, tres o cuatro personas, y alrededor de una quinta parte reside en hogares de cinco o más personas. Por comparación con otros países europeos, el promedio habitual resultante de 3,4- 3,3 personas por hogar es relativamente elevado, lo que refleja la persistencia de pautas familiares tradicionales (coexistencia de varias generaciones en un mismo hogar) y la cada vez más tardía emancipación de los hijos del hogar familiar.
- La ocupación del cabeza de familia suele ser la variable más explicativa de la situación económica de un hogar, hasta el punto de que el status de los restantes miembros del hogar suele estar basado más en el status ocupacional del cabeza de familia que en el suyo propio. Dada la gran diversidad de criterios que se adoptan habitualmente para clasificar las numerosas ocupaciones, se han resumido en seis las categorías ocupacionales. Este mes, al igual que en los últimos cuatro meses, ASEP en su afán por mejorar su sistema de indicadores y también, por adaptarse a los distintos estudios de ámbito internacional en los que participa para poder comparar los datos, ha modificado la pregunta de ocupación del entrevistado y del cabeza de familia, por lo que los cambios que se puedan observar en estas preguntas son debidos a dicha modificación.

- Como puede comprobarse, alrededor de la cuarta parte de los hogares tienen a un jubilado como cabeza de familia, proporción que comienza a ser importante en la sociedad española, al igual que en la mayor parte de Europa, y que incluye no sólo a los jubilados por edad, sino a los jubilados anticipadamente por razones del mercado laboral.
- La proporción de parados entre los cabezas de familia había fluctuado durante años entre 5-9%, pero desde hace ya más de un año fluctúa entre el 3-5%, lo que es coherente con el descenso en las cifras oficiales del paro.
- En lo que respecta a los ingresos familiares mensuales, todas las investigaciones que se proponen averiguar los ingresos familiares coinciden en señalar las enormes dificultades de establecer éstos con precisión cuantitativa. Las razones son muy diversas: en primer lugar, la gente se resiste a contestar cuáles son sus ingresos (entre un 24-30% habitualmente, aunque ha disminuido significativamente durante los últimos meses, estabilizándose alrededor del 20%), y en segundo lugar, con frecuencia se desconoce el volumen total de ingresos que entran en el hogar. Las proporciones en las diferentes categorías no suelen variar en ± 2 puntos porcentuales de un mes a otro y la distribución resultante este mes es muy similar a la de meses anteriores. En general se puede afirmar que en la mayoría de los hogares españoles los ingresos mensuales no superan las 150.000 pesetas.
- De los nueve bienes o artículos incluidos en este estudio para medir el equipamiento del hogar, la TV en color es el más ubicuo, pues la tienen prácticamente el 100% de los hogares. Más de un tercio de los hogares, además, disponen de 2 o más televisores en color.

Más del 80% de los españoles de 18 y más años son propietarios de su vivienda, y disponen en ella de teléfono.

Alrededor de tres cuartas partes tienen automóvil y vídeo, aunque sólo menos de dos tercios de los hogares tienen equipo de sonido.

Por el contrario, sólo alrededor de un 20% de los entrevistados afirman disponer en sus hogares de lavavajillas, pero alrededor del 30% disponen de ordenador personal y casi la mitad de los entrevistados poseen teléfono móvil (celular), proporción que parece estar creciendo más rápidamente en estos dos artículos que en el primero.

Debe advertirse que desde octubre de 1996 se ha eliminado de esta lista la lavadora, puesto que más del 95% de los entrevistados, desde hace años, afirman tenerla en su hogar, incluyendo en su lugar el teléfono móvil.

En cuanto a la TV en color, aunque no hay dudas de que está presente en más del 95% de los hogares, se ha mantenido en la lista con el fin de diferenciar los hogares en que hay 2 o más receptores (asignándose ahora 1 punto a los que dicen tener 1 receptor, y 2 puntos a los que dicen tener 2 o más receptores).

El promedio de artículos es este mes de 6,2 por hogar, con un coeficiente de variación de alrededor del 37% (derivado del cociente entre la media aritmética y la desviación standard).

Al analizar los datos sobre equipamiento de los hogares según diversas características socioeconómicas de los mismos se comprueba, como era de esperar, que el promedio de artículos es mayor cuanto más alto es el nivel de status socioeconómico familiar y la posición social, y cuanto menor es la edad.

Debe resaltarse la importancia analítico-interpretativa del coeficiente de variación, que proporciona información sobre las diferencias intra-grupo (mayor o menor homogeneidad entre las personas que componen cada segmento de la población). Así, se suele comprobar que existe una mayor homogeneidad en cuanto a equipamiento entre los entrevistados de status socioeconómico alto y bajo, y entre los de posición social alta.

- Y finalmente, ha parecido conveniente intentar construir un índice-resumen que sintetice de manera clara y simple el nivel socioeconómico de los hogares. Para ello se ha construido un Índice de Status Socioeconómico Familiar, basado en los ingresos familiares, la ocupación del cabeza de familia y el equipamiento del hogar. Combinando estos tres indicadores se han definido cuatro niveles: alto, medio, medio-bajo y bajo. La importancia de este índice (ISSEF) es clara, no sólo desde el punto de vista descriptivo, sino sobre todo explicativo, como se pone de manifiesto a lo largo de este informe.

Alrededor de una quinta parte de los hogares tiene un status socioeconómico familiar bajo o medio-bajo, alrededor de la mitad tiene un status socioeconómico

medio y más de otra tercera parte de los hogares pueden catalogarse este mes de status socioeconómico alto o medio-alto.

Debe resaltarse que, a pesar del cambio introducido en la elaboración del ISSEF a causa de los cambios en la escala de ingresos, en el índice de equipamiento del hogar y en la ocupación del cabeza de familia, la serie temporal apenas se ha visto afectada.

Cuadro 2.1.1.
Número de Personas que componen el Hogar en que residen los Entrevistados

	V-99	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99	XII-99	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00
Total	(1.213)	(1.223)	(1.198)	(1.213)	(1.213)	(1.211)	(1.209)	(1.213)	(1.214)	(1.207)	(1.210)	(1.221)
	%											
1	9	7	9	9	10	8	8	7	8	7	8	9
2	20	22	22	22	20	24	25	25	22	24	24	23
3	23	25	23	22	24	23	22	24	25	22	21	22
4	29	28	27	30	27	25	29	27	26	27	29	28
5	13	11	13	13	12	11	10	12	14	12	13	12
6	4	5	3	3	4	6	3	4	4	5	4	4
7	2	2	2	1	1	2	1	1	1	2	1	2
8 y más	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
NS/NC	*	-	*	*	*	*	*	*	-	*	*	*
Tamaño Medio del Hogar	3,4	3,4	3,4	3,3	3,3	3,3	3,2	3,3	3,3	3,4	3,3	3,3

Cuadro 2.1.2.
Status Ocupacional del Cabeza de Familia. (*)

	V-99	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99	XII-99	I-00	II-00	III-00	IV-99	V-00
Total	(1.213)	(1.223)	(1.198)	(1.213)	(1.213)	(1.211)	(1.209)	(1.213)	(1.214)	(1.207)	(1.210)	(1.221)
	%											
Alto	6	6	7	7	10	8	11	10	10	10	10	10
Medio	56	55	52	46	37	40	36	38	32	34	37	32
Bajo	6	7	6	18	16	14	15	15	16	18	17	19
En Paro	3	3	4	2	5	9	4	4	5	5	4	3
Ama de Casa	*	*	-	1	2	4	2	3	3	1	3	2
Jubilado	28	29	31	26	29	30	31	29	32	30	28	32
NS/NC	1	1	*	1	1	1	1	*	*	*	1	*

Cuadro 2.1.3.
Sector Económico del Cabeza de Familia. (*)

	V-99	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99	XII-99	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00
Total	(1.213)	(1.223)	(1.198)	(1.213)	(1.213)	(1.211)	(1.209)	(1.213)	(1.214)	(1.207)	(1.210)	(1.221)
	%											
No Activos	28	29	31	27	32	34	34	33	36	32	32	35
En Paro	3	3	4	2	5	4	4	4	5	5	4	3
Sector Público	5	6	4	-	9	10	10	11	9	9	9	8
Sector Privado												
Cuenta Ajena	50	46	46	-	37	37	37	39	35	38	41	40
Cuenta Propia	13	14	14	-	15	14	12	13	14	15	14	13
NS/NC	1	1	*	1	1	*	1	*	*	*	1	*

(*) Los cambios observados en los datos sobre el status ocupacional y el sector económico del cabeza de familia, a partir de septiembre de 1999, son atribuibles a la modificación de la pregunta sobre la ocupación del cabeza de familia, modificación realizada para adaptarse a criterios internacionales.

Cuadro 2.1.4.
Ingresos Mensuales en el Hogar en que reside el Entrevistado

	V-99	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99	XII-99	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00
Total	(1.213)	(1.223)	(1.198)	(1.213)	(1.213)	(1.211)	(1.209)	(1.213)	(1.214)	(1.207)	(1.210)	(1.221)
	%											
Menos de 50.000 ptas.	2	2	2	3	2	2	2	1	1	2	2	1
De 50 a 75.000 Ptas.	9	8	10	10	10	8	11	8	11	7	8	9
De 75 a 100.000 Ptas.	12	12	12	12	12	10	13	12	10	10	10	11
De 100 a 150.000 Ptas.	21	22	22	22	18	18	19	22	22	20	20	18
De 150 a 200.000 Ptas.	14	15	15	16	17	16	18	16	14	18	18	18
De 200 a 275.000 Ptas.	9	9	10	9	9	13	7	10	9	8	13	11
De 275 a 350.000 Ptas.	4	4	4	4	5	6	6	6	5	4	5	5
De 350 a 500.000 Ptas.	2	2	2	2	2	5	3	3	2	3	3	2
Más de 500.000 Ptas.	2	1	1	1	1	1	2	1	1	1	1	1
Sin Respuesta	26	23	23	21	24	20	19	20	23	27	20	24

Cuadro 2.1.5.
Equipamiento de los Hogares

Porcentaje de Hogares con:	V-99	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99	XII-99	I-00	II-00	III-00	IV-99	V-00
Total	(1.213)	(1.223)	(1.198)	(1.213)	(1.213)	(1.211)	(1.209)	(1.213)	(1.214)	(1.207)	(1.210)	(1.221)
	%											
T.V. en color	99	99	99	98	98	98	99	99	99	99	98	98
1 T.V. en color	59	60	60	56	58	57	61	57	58	55	56	57
2 T.V. en color	32	31	31	34	32	33	31	35	33	36	36	33
3 o más T.V. en color	8	9	7	8	7	8	7	7	8	8	6	8
Vivienda Propia	86	86	85	82	84	83	85	84	83	81	83	85
Teléfono	88	85	83	84	84	83	83	87	84	83	83	87
Teléfono Móvil (celular)	26	28	30	35	35	35	36	45	42	46	47	43
Automóvil	71	72	72	72	70	73	71	73	72	72	74	74
Equipo de Sonido	61	56	56	61	64	59	61	60	59	61	60	62
Vídeo	72	71	73	74	75	71	74	77	73	76	76	76
Lavavajillas	19	17	18	22	19	21	18	20	18	21	21	21
Ordenador Personal	26	26	24	29	28	28	29	31	28	29	33	28
Media (x) artículos por Hogar	5,9	5,9	5,9	6,1	6,0	6,0	6,0	6,2	6,1	6,2	6,2	6,2
Coefficiente de Variación (%)	39	38	39	39	39	39	40	38	39	38	38	37

Cuadro 2.1.6.
Equipamiento de los Hogares según Características Socioeconómicas de los Hogares.

Equipamiento:

MAYO 2000	Total Muestra	Vivienda Propia	Auto-Móvil	TV Color	Video	Teléfono Fono	Teléfono Móvil	Lavavajillas	Equipo Sonido	Ordenador personal	Media de Artículos	CV%
TOTAL	(1221)	85%	74	98	76	87	43	21	62	28	6,2	37
Edad												
18 a 29 años	(318)	80%	81	97	84	86	61	25	82	42	7,0	31
30 a 49 años	(415)	81%	87	99	84	85	53	24	73	31	6,7	30
50 a 64 años	(263)	92%	78	99	78	91	35	20	51	26	6,3	36
65 y más años	(224)	90%	35	95	43	85	9	11	22	4	4,1	46
Posición Social:												
Baja	(429)	86%	57	96	62	86	27	11	40	13	5,1	42
Media	(628)	83%	81	99	81	87	49	23	69	31	6,6	33
Alta	(164)	89%	90	99	90	88	62	41	87	55	7,7	26
Ideología:												
Izquierda	(414)	83%	73	99	78	86	41	19	64	31	6,2	35
Centro	(323)	87%	76	98	76	89	44	23	63	26	6,3	37
Derecha	(257)	88%	72	96	71	87	44	23	61	29	6,3	40
Status Socioeconómico Familiar:												
Alto, Medio alto	(466)	90%	90	99	91	91	61	35	84	43	7,5	24
Medio	(533)	83%	72	99	72	84	38	14	55	21	5,8	38
Medio Bajo	(190)	85%	53	99	60	90	21	11	34	16	5,0	38
Bajo	(32)	53%	-	66	6	44	3	-	3	-	1,9	24
Clientes de:												
Bancos	(366)	87%	78	98	79	90	49	26	69	36	6,7	35
Cajas	(862)	86%	73	98	75	86	43	20	61	26	6,2	37

Cuadro 2.1.7.
Indice de Status Socioeconómico Familiar

	V-99	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99	XII-99	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00
Total	(1.213)	(1.223)	(1.198)	(1.213)	(1.213)	(1.211)	(1.209)	(1.213)	(1.214)	(1.207)	(1.210)	(1.221)
	%											
Alto, Medio Alto	31	31	32	31	35	40	35	36	31	35	39	38
Medio	52	52	50	55	46	43	46	48	46	46	44	44
Medio Bajo	14	15	14	12	15	14	15	14	20	16	14	16
Bajo	2	2	3	3	4	3	4	2	2	2	2	3

2.2. STATUS SOCIOECONOMICO DE LOS INDIVIDUOS

Siendo los propios entrevistados las unidades básicas de análisis en esta investigación, se ha tomado en consideración un conjunto de propiedades del individuo, y no de otras unidades agregadas, como lo son los hogares. Un análisis científico riguroso debe cuidar de diferenciar entre propiedades del individuo y propiedades de agregados.

Las variables/propiedades de los individuos entrevistados que aquí se han considerado son: el sexo, la edad, el estado civil, el nivel educativo alcanzado, la ocupación (en su doble acepción de status ocupacional y sector económico), el lugar de residencia (comunidad autónoma, tamaño del municipio y hábitat rural/urbano), la movilidad geográfica, la posición social y la clase social subjetiva.

Todos los datos de esta investigación coinciden plenamente con los oficiales del INE, cuando éstos existen, o con los de investigaciones similares como se comenta a continuación:

- En efecto, las distribuciones de los entrevistados por sexo, edad y estado civil corresponden a las del censo de 1.991 para la población española de 18 y más años. Debe advertirse, sin embargo, que el propio INE encuentra dificultad para que los entrevistados admitan estar viviendo en pareja sin estar casados, por lo que es probable que este dato esté asimismo algo sub-estimado en esta investigación.
- En cuanto a las características socioeconómicas se comprueba que la proporción de entrevistados que pueden ser considerados analfabetos es del 2-3%. Esta cifra parece congruente con la que proporcionan las estadísticas oficiales, ya que la muestra se refiere sólo a personas de 18 y más años. Pese a que esta cifra no es en absoluto alta, hay que señalar que alrededor de la mitad de los entrevistados no superan el nivel de estudios "primarios" y sólo entre el 5-8% habría logrado terminar los estudios universitarios o técnicos superiores. Hay que resaltar otra vez que ASEP, para mejorar sus indicadores, ha realizado otra modificación, en este caso respecto a la pregunta sobre el nivel educativo alcanzado por el entrevistado, por lo que los cambios que se observen son debidos a dicha modificación.
- Respecto a la ocupación, la proporción de parados (como % sobre la población de 18 y más años o como % sobre el total de activos) es siempre muy similar a la que

ofrece la EPA del INE. Este mes es similar a la del mes pasado, concretamente un 7% sobre el total de la población de 18 y más años, y un 14% sobre el total de población activa, estabilizando la tendencia a la disminución que se inició hace bastantes meses, aunque esta interrupción no parece implicar que se trate de un auténtico cambio de tendencia, sino más bien de una fluctuación muestral errática.

La proporción de amas de casa es muy semejante a la procedente de fuentes estadísticas oficiales, alrededor de una cuarta parte de la población de 18 y más años. Y la proporción de activos (incluyendo a los parados) suele ser similar también a la procedente de fuentes estadísticas oficiales (alrededor del 50% de la población de 18 y más años), si bien ha de tenerse en cuenta que la muestra no incluye a la población de 16 y 17 años, grupos en que la tasa de actividad es muy baja.

- Entre los entrevistados, la proporción que trabaja en el sector público es del 3-7%, (6% este mes, aunque hay que tener en cuenta que dicho valor es producto de la modificación en la pregunta de ocupación y del sector económico en el que trabaja), mientras que los que trabajan en el sector privado por cuenta ajena suelen tener un peso relativo entre cuatro y cinco veces superior al de los que trabajan por cuenta propia.
- Por lo que respecta a la distribución de los entrevistados por Comunidad Autónoma y tamaño del municipio en que residen (número de habitantes), la distribución no hace sino reflejar la distribución de entrevistados según el diseño muestral utilizado en esta investigación, y por consiguiente refleja fielmente la distribución real de la población española de 18 y más años según estos dos criterios y según el último Censo de Población.
- El índice de movilidad geográfica incorporado desde octubre de 1996, confirma los hallazgos de otras investigaciones según los cuales casi tres cuartas partes de los españoles de 18 y más años viven actualmente en la misma provincia en que nacieron y en la misma provincia en que vivían durante su adolescencia.
- De igual manera que el Índice de Status Socioeconómico Familiar (ISSEF) se ha utilizado para resumir en un solo indicador de fácil manejo e interpretación diversas características socioeconómicas de los hogares, el Índice de Posición Social (IPS) se

utiliza para resumir un conjunto de variables que constituyen propiedades del individuo, y que son además las generalmente utilizadas para intentar explicar las variaciones que se observan en las actitudes y comportamientos de los individuos. El IPS, construido originariamente por el sociólogo noruego Johan Galtung, y replicado en diversas investigaciones en España por Juan Díez Nicolás desde los años '60, va muy estrechamente ligado a la teoría "centro- periferia" sobre la creación y el cambio de las actitudes sociales.

Sin entrar aquí en detalles sobre el valor explicativo-predictivo de esta teoría, sí conviene señalar que las posiciones bajas en este índice corresponden a la "periferia" social, es decir, a los que se encuentran en la sociedad en posiciones más alejadas de los procesos de toma de decisión, y que por consiguiente son personas generalmente menos informadas, con menos opiniones, con menos participación social, y por tanto, con menos "poder" en la sociedad. Los valores más altos del IPS constituyen el "centro" social, y están integrados por personas más próximas a los núcleos donde se "toman decisiones"; se caracterizan por ser personas más informadas, con más opiniones, con mayor participación social, y por consiguiente con más "poder" social.

El IPS combina en un solo indicador de nueve categorías la posición del individuo respecto a ocho dimensiones dicotomizadas: sexo, edad, status ocupacional, sector económico, nivel de ingresos, nivel educativo, hábitat y centralidad.

Teniendo en cuenta el tamaño de la muestra, las nueve categorías se han reducido a cinco, y en el análisis, para hacer más operativo el indicador como explicador-predictor, se han reducido a sólo tres. La distribución de los entrevistados en cinco categorías de posición social suele parecerse a la "distribución normal", algo sesgada hacia las posiciones más bajas, lo cual se deriva de la dicotomización de cada una de las variables componentes del índice, y es observable en la mayor parte de los países en que se ha validado el IPS. El valor de este índice se ha manifestado en gran número de investigaciones como una variable explicativo-predictiva de muy alto poder, por lo que se utiliza en el Informe ampliamente como variable independiente.

Debe resaltarse que, a pesar del cambio introducido en la elaboración del Índice de Posición Social a causa de las modificaciones en el nivel educativo y en la ocupación del entrevistado, la serie temporal apenas se ha visto afectada.

- La distribución según la clase social subjetiva, demuestra una vez más la enorme tendencia de las personas en las sociedades desarrolladas avanzadas a considerarse de clase media, evitando identificarse con la clase alta o con la baja.

Al poner en relación entre sí las cinco variables explicativas fijas utilizadas a lo largo de este informe, conviene resaltar los siguientes aspectos:

- Se observa una relación inversa entre la edad y el status socioeconómico familiar.
- Se observa cierta relación directa entre edad y "derechismo" ideológico.
- El "centro social" (líderes de opinión) está compuesto básicamente por personas de 30 a 49 años, de status socioeconómico familiar alto y posicionados ideológicamente más en la izquierda que en el centro o en la derecha.
- La clientela de los bancos tiene una posición social y un status socioeconómico familiar más alto que la de las cajas. Y en cuanto a la ideología, los clientes de bancos se autoposicionan más en la derecha que los de las cajas.

Cuadro 2.2.1.**Distribución de los Entrevistados por
Características Demográficas**

	V-99	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99	XII-99	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00
Total	(1.213)	(1.223)	(1.198)	(1.213)	(1.213)	(1.211)	(1.209)	(1.213)	(1.214)	(1.207)	(1.210)	(1.221)
	%											
Sexo												
Hombre	48	48	48	48	48	48	48	48	48	48	48	48
Mujer	52	52	52	52	52	52	52	52	52	52	52	52
Edad												
18 a 19 años	5	4	5	5	5	4	4	4	5	5	4	4
20 a 29 años	21	22	21	21	21	22	22	22	21	21	22	22
30 a 39 años	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18
40 a 49 años	16	16	16	16	16	16	16	16	16	16	16	16
50 a 59 años	13	14	14	14	14	13	14	14	13	14	14	14
60 a 64 años	9	8	8	7	8	8	8	8	9	8	7	8
65 y más años	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18
Estado Civil												
Soltero/a	29	29	29	28	30	27	29	29	29	29	27	28
Casado/a	58	59	58	59	56	60	58	59	57	59	60	61
En Pareja	2	2	2	2	4	3	2	1	2	2	3	2
Viudo/a	9	8	9	8	8	8	8	8	8	6	8	7
Divorciado/a	1	1	1	1	1	1	1	1	2	1	*	1
Separado/a	2	1	2	2	2	2	2	1	2	2	2	2
NS/NC	*	*	*	-	*	*	-	-	-	-	-	*

Cuadro 2.2.2.
Distribución de los Entrevistados por Características Socioeconómicas.

	V-99	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99	XII-99	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00
Total	(1.213)	(1.223)	(1.198)	(1.213)	(1.213)	(1.211)	(1.209)	(1.213)	(1.214)	(1.207)	(1.210)	(1.221)
	%											
Educación Entrevistado: (*)												
No Sabe Leer	3	2	2	1	2	2	2	2	2	2	2	2
Sabe Leer	15	16	13	16	17	14	12	15	17	12	15	13
Primarios	35	35	35	22	24	23	21	28	27	20	29	22
Bachiller Elemental/EGB	11	12	12	23	23	22	24	27	27	28	25	26
F.P. 1er. Grado	6	6	6	-	-	-	-	-	-	-	-	-
F.P. 2do. Grado	6	6	7	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Formación Profesional	-	-	-	9	9	9	10	8	8	11	8	12
Bachiller Superior/BUP	10	9	13	8	8	7	8	7	5	10	6	8
PREU / COU	-	-	-	7	2	7	8	3	3	5	3	6
Titulado Grado Medio	6	6	5	7	5	7	8	5	4	5	5	5
Universitarios	7	7	7	7	8	8	7	6	5	7	6	6
NC	1	*	*	*	1	*	*	1	1	*	1	-
Status Ocupacional del Entrevistado: (*)												
Alto	4	3	4	3	6	5	7	6	7	8	6	6
Medio	34	32	31	28	23	26	24	23	20	21	23	22
Bajo	6	5	5	12	10	13	12	12	13	15	13	15
En Paro	6	6	7	7	9	7	8	8	9	8	8	7
Ama de Casa	25	25	24	25	23	24	23	25	23	24	25	23
Jubilado	17	18	19	16	18	17	17	18	18	17	16	20
Estudiantes	8	10	10	8	8	7	8	7	8	8	8	6
NS/NC	*	*	*	*	1	*	*	-	-	*	*	*
Sector Económico: (*)												
No Activos	49	53	53	50	50	50	48	51	50	49	50	49
En Paro	6	6	7	7	9	7	8	8	9	8	8	7
Sector Público	4	4	3	9	6	7	7	7	7	6	6	6
Privado C. Ajena	33	30	30	25	26	27	29	27	25	28	27	28
Privado C. Propia	7	7	8	9	8	9	7	7	9	9	9	8
NS/NC	*	*	*	*	1	*	*	-	-	*	*	*

(*) Los cambios observados sobre la educación, el status ocupacional y el sector económico del entrevistado, a partir de septiembre de 1999, son atribuibles a la modificación de dichas preguntas; Modificación realizada para adaptarse a criterios internacionales.

Cuadro 2.2.3.

Distribución de los Entrevistados por Características Ecológicas

	V-99	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99	XII-99	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00
Total	(1.213)	(1.223)	(1.198)	(1.213)	(1.213)	(1.211)	(1.209)	(1.213)	(1.214)	(1.207)	(1.210)	(1.221)
	%											
Comunidad Autónoma												
Andalucía	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
Aragón	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Asturias	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Baleares	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
Canarias	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
Cantabria	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Castilla y León	7	7	7	7	7	7	6	7	6	7	6	7
Castilla-Mancha	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
Cataluña	16	16	15	16	16	16	16	16	16	16	16	16
Extremadura	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Galicia	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7
La Rioja	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Madrid	13	13	13	14	13	13	13	13	13	12	12	13
Murcia	3	2	3	2	3	3	3	3	3	3	3	3
Navarra	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
P. Vasco	6	6	6	6	6	6	6	5	6	6	6	6
C. Valenciana	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10
Hábitat												
Rural	26	25	26	26	23	24	25	26	26	26	26	25
Urbano	47	46	46	48	48	47	47	45	46	46	48	45
Metropolitano	27	29	28	27	28	29	28	30	28	28	26	30
Movilidad Geográfica												
No Móviles	73	72	73	71	73	73	72	72	72	72	71	70
Móviles	27	28	27	29	27	27	28	28	28	28	29	30

Cuadro 2.2.4.**Indice de Posición Social**

	V-99	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99	XII-99	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00
Total	(1.213)	(1.223)	(1.198)	(1.213)	(1.213)	(1.211)	(1.209)	(1.213)	(1.214)	(1.207)	(1.210)	(1.221)
	%											
Muy Baja	4	3	3	3	3	3	4	4	4	4	4	3
Baja	32	33	32	35	33	32	32	33	35	34	32	32
Media	48	50	49	48	49	49	49	51	47	49	51	51
Alta	15	13	15	12	13	14	14	11	12	12	12	12
Muy Alta	1	2	1	1	1	2	2	2	1	1	1	1

Cuadro 2.2.5.**Distribución de los Entrevistados según la Clase Social Subjetiva con la que se identifican**

	V-99	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99	XII-99	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00
Total	(1.213)	(1.223)	(1.198)	(1.213)	(1.213)	(1.211)	(1.209)	(1.213)	(1.214)	(1.207)	(1.210)	(1.221)
	%											
Alta	*	*	*	1	*	*	*	*	1	1	*	*
Media Alta	4	5	2	4	5	4	4	5	3	4	6	5
Media Media	58	56	60	59	64	59	57	59	56	59	56	60
Media Baja	28	29	28	27	22	28	30	28	30	30	28	27
Baja	7	7	6	7	7	7	8	5	9	6	7	6
NS/NC	2	2	3	2	2	2	2	3	2	1	3	2

Cuadro 2.2.6.
Relación entre algunas Variables Explicativas ASEP.
(En porcentaje)

	Total Muestra	EDAD				POSICIÓN SOCIAL			IDEOLOGÍA			STATUS SOCIOECONÓMICO FAMILIAR			
		Menos de 30 años	30 a 49	50 a 64	Más de 65	Baja	Media	Alta	Izquierda	Centro	Derecha	Alto	Medio	Bajo	Bajo
MAYO 2000															
TOTAL	(1221)	26%	34	22	18	35	51	13	34	26	21	38	44	16	3
Edad:															
18 a 29 años	(318)	100%	-	-	-	33	61	6	34	27	17	52	38	9	1
30 a 49 años	(415)	-%	100	-	-	17	56	27	40	23	19	48	46	5	*
50 a 64 años	(263)	-%	-	100	-	27	61	12	31	28	23	34	43	20	2
65 y más años	(224)	-%	-	-	100	81	19	-	26	29	28	4	48	38	10
Posición Social:															
Baja	(429)	24%	17	17	42	100	-	-	27	27	22	12	55	27	6
Media	(628)	31%	37	25	7	-	100	-	36	27	19	44	43	12	1
Alta	(164)	12%	69	19	-	-	-	100	42	23	27	85	15	-	-
Ideología:															
Izquierda	(414)	26%	40	20	14	28	55	17	100	-	-	40	43	15	1
Centro	(323)	27%	30	23	20	35	53	12	-	100	-	42	41	15	2
Derecha	(257)	21%	31	24	24	37	45	17	-	-	100	40	40	16	4
Status Socioeconómico Familiar:															
Alto, Medio alto	(466)	36%	43	19	2	11	59	30	36	29	22	100	-	-	-
Medio	(533)	23%	36	21	20	44	51	5	34	25	19	-	100	-	-
Medio Bajo	(190)	16%	11	28	45	62	38	-	32	25	22	-	-	100	-
Bajo	(32)	6%	6	19	69	81	19	-	19	19	31	-	-	-	100
Cientes de:															
Bancos	(366)	24%	38	23	16	26	56	18	35	27	24	45	41	13	1
Cajas	(862)	25%	34	22	19	38	50	12	36	27	19	39	44	15	3

2.3. INDICADORES DE PERSONALIDAD

Se incluyen aquí desde Octubre de 1996 un conjunto de indicadores que hacen referencia a orientaciones, identidades y rasgos de personalidad de los entrevistados que, se supone, influyen sobre las actitudes y comportamientos de los individuos en cualquiera de las áreas principales de esta investigación.

Para medir el estado de ánimo se utilizan siete sentimientos más frecuentemente mencionados por los individuos, de los cuales dos pueden considerarse como positivos o "buenos" (contento y eufórico), y los otros cinco como negativos o "malos". Las diferencias por sexo y por edad, aunque también por status socioeconómico familiar y ocupacional, son especialmente interesantes. En general, la mayor parte de los entrevistados parecen disfrutar de un "buen" estado de ánimo, aunque éste tiende a ser algo peor entre los de mayor edad y más bajo status socioeconómico.

La orientación temporal (junto a la identificación espacial) son dos coordenadas esenciales que parecen condicionar las actitudes de los individuos, y que por supuesto influyen de manera básica sobre su personalidad. Son muy pocos los que afirman pensar sobre todo en el pasado (generalmente menos del 10% de los entrevistados), concentrados sobre todo en los de más edad. Pero las proporciones de quienes piensan principalmente en el presente y quienes lo hacen en el futuro han sido habitualmente muy similares, con diferencias significativas según los distintos segmentos sociales, aunque estos últimos meses se observa que la proporción de los que piensa más en el presente es superior a la de quienes piensan más en el futuro. La orientación al futuro está inversamente relacionada con la edad y directamente con el status socioeconómico familiar y con la posición social, pero la relación con otras variables es menos clara.

En cuanto a la identificación espacial o geográfica, se han utilizado dos indicadores. Todas las investigaciones en España y en otros países coinciden en demostrar que los individuos se identifican en gran medida con su pueblo o ciudad, y esto es aún más cierto en España por la escasa movilidad geográfica a la que ya se ha hecho referencia. Un 36% de los entrevistados este mes se identifican con su pueblo o ciudad, y alrededor de un tercio se identifican con España (proporción que parece haberse incrementado estos últimos meses, estabilizándose en torno al 30%), siendo muy pocos los que se

identifican con espacios supranacionales. El sentimiento español-nacionalista es la variable que mejor explica las diferencias de identificación espacial, como cabría esperar, en el sentido de que alrededor de la mitad de los que se consideran sólo españoles o más españoles que nacionalistas se identifican con España, mientras que alrededor de un tercio de los que se consideran sólo nacionalistas o más nacionalistas que españoles se identifican con su Comunidad Autónoma.

Pero, complementando esta información, se utiliza otro indicador relativo a la ciudadanía que los entrevistados desearían que figurase en su pasaporte, observándose que dos terceras partes se refieren a la española, una cuarta parte a la autonómica, y alrededor de un 10% a una ciudadanía supranacional. Una vez más el sentimiento español-nacionalista es la variable que mejor explica las diferencias.

La evaluación personal y la de España son dos indicadores utilizados hace ya varias décadas por Cantril para medir la percepción que los individuos tienen de sí mismos por referencia a la sociedad en la que viven y también al mundo. Se ha prescindido aquí de la evaluación del mundo debido principalmente a que esta investigación se centra especialmente en España, y también por razones de espacio en el cuestionario, así como por el conocimiento que ya se tiene de la relación entre las tres percepciones. Utilizando escalas de 0 a 10 puntos, es habitual encontrar que los individuos se evalúan mejor a sí mismos que a su país, y a éste mejor que al mundo. Asimismo, es habitual que los individuos evalúen a cualquiera de los tres objetos citados mejor en el presente que en el pasado, y mejor aún en el futuro. Aunque en estos últimos años, debido a la crisis económica y a otros factores políticos, los españoles han valorado la situación personal y nacional presente peor que la del pasado, desde hace más de un año parece haberse recuperando la pauta descrita por Cantril para la mayoría de los países, de manera que los españoles vuelven a percibir su situación personal presente, así como la de España, algo mejor que la pasada). La evaluación del futuro es mejor que la del presente respecto al individuo y a España, y la evaluación de España es inferior a la personal en los tres momentos temporales.

Finalmente, y a través del grado de acuerdo-desacuerdo con seis frases, se pretende medir diferentes aspectos de la personalidad, como el dogmatismo, el autoritarismo, el transcendentalismo, el moralismo, la incertidumbre respecto al futuro y el fatalismo.

Aunque cada una de estas dimensiones debería medirse con escalas de ítems muy diversos, se ha seleccionado un sólo ítem para medir cada dimensión sobre la base de la experiencia de su utilización en otras investigaciones.

Tomando en consideración los datos de este mes parece observarse que los españoles pueden ser descritos como:

- Algo dogmáticos, fatalistas y con cierta incertidumbre en el futuro,
- Poco autoritarios y moralistas,
- Muy poco trascendentes.

Todos estos rasgos de personalidad (excepto la incertidumbre en el futuro) parecen ser más acusados cuanto más alta es la edad del entrevistado y mayor su práctica religiosa y su “derechismo” ideológico, y todos varían inversamente con la posición social, pero no se percibe una pauta global de variación con el nacionalismo.

Cuadro 2.3.1.**Estado de Animo más frecuente durante la Última Semana.**

	V-99	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99	XII-99	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00
Total	(1.213)	(1.223)	(1.198)	(1.213)	(1.213)	(1.211)	(1.209)	(1.213)	(1.214)	(1.207)	(1.210)	(1.221)
	%											
- Contento, tranquilo, satisfecho	73	74	70	69	67	73	76	74	75	74	73	76
- Solo, solitario, aislado	3	3	4	4	4	3	3	4	4	4	2	3
- Aburrido	3	2	3	3	5	4	3	4	3	3	4	2
- Cansado, con "estrés", nervioso	9	7	9	7	12	8	6	7	7	7	8	8
- Deprimido, triste	3	4	4	6	5	4	4	4	4	4	3	3
- Eufórico, lleno de vitalidad, entusiasmado	1	1	1	2	1	1	1	*	*	1	1	1
- Preocupado por algo	7	8	9	8	6	7	7	8	7	7	8	6
- NS/NC	1	*	1	1	1	1	1	*	*	1	1	*
- % estado de ánimo bueno	74	75	71	71	67	74	77	74	75	75	74	77
- % estado de ánimo malo	25	25	28	28	32	25	23	26	25	24	25	23

Cuadro 2.3.2.**Estado de Animo más frecuente durante la Semana, por Características Socioeconómicas.**

MAYO 2000	Total	Contento	Solo	Aburrido	Cansado	Deprimido	Eufórico	Preocupado	NS/NC	% Estado de Animo	
										Bueno	Malo
TOTAL	(1221)	76%	3	2	8	3	1	6	*	77	23
Sexo											
Varón	(588)	79%	3	2	6	2	1	6	1	80	19
Mujer	(633)	72%	3	3	11	4	1	6	-	73	27
Edad:											
18 a 29 años	(318)	78%	2	1	9	2	3	6	-	80	20
30 a 49 años	(415)	79%	1	2	10	1	1	5	*	80	19
50 a 64 años	(263)	72%	3	3	8	5	1	8	*	72	27
65 y más años	(224)	70%	8	5	4	7	-	7	1	70	29
Status Ocupacional del Entrevistado:											
Alto	(76)	76%	1	1	8	1	4	8	-	80	20
Medio	(267)	82%	1	1	9	1	1	4	-	83	17
Bajo	(187)	81%	2	1	10	2	1	3	-	82	18
En paro	(86)	63%	1	6	6	6	1	15	2	64	34
Ama de casa	(278)	71%	4	2	11	4	*	8	-	72	28
Jubilado	(241)	72%	7	5	3	5	*	6	1	72	26
Estudiante	(67)	79%	-	2	10	1	3	4	-	82	18
NS/NC	(3)	67%	-	-	-	33	-	-	-	67	33
Status Socioeconómico Familiar:											
Alto, Medio alto	(466)	80%	1	1	9	2	2	5	-	81	19
Medio	(533)	74%	2	3	8	4	1	7	-	75	25
Medio Bajo	(190)	71%	5	4	7	4	1	5	2	72	26
Bajo	(32)	56%	22	3	-	9	-	6	3	56	41

Cuadro 2.3.3.

Pensamientos y Reflexiones a los que dedica más Tiempo.

	V-99	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99	XII-99	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00
TOTAL	(1.213)	(1.223)	(1.198)	(1.213)	(1.213)	(1.211)	(1.209)	(1.213)	(1.214)	(1.207)	(1.210)	(1.221)
	%											
Al pasado	8	7	8	10	8	8	8	9	9	7	8	7
Al presente	46	49	52	48	51	54	52	47	50	50	50	51
Al futuro	43	42	39	41	39	36	39	42	39	41	40	40
NS/NC	3	2	2	2	1	2	1	2	2	2	2	2
INDICE	65	65	69	69	69	72	69	67	69	66	67	67

Cuadro 2.3.4.

Orientación Temporal, por Características Socioeconómicas.

MAYO 2000	TOTAL	Pasado	Presente	Futuro	NS/NC	INDICE
TOTAL	(1221)	7%	51	40	2	67
Edad:						
18 a 29 años	(318)	3%	45	52	1	51
30 a 49 años	(415)	2%	53	44	1	58
50 a 64 años	(263)	9%	58	32	2	77
65 y más años	(224)	21%	50	25	4	96
Posición Social:						
Baja	(429)	13%	51	34	2	79
Media	(628)	5%	51	43	1	62
Alta	(164)	2%	55	43	1	59
Ideología:						
Izquierda	(414)	7%	50	41	2	65
Centro	(323)	8%	56	35	1	72
Derecha	(257)	8%	46	45	2	63
Status Socioeconómico						
Familiar:						
Alto, Medio alto	(466)	3%	49	47	1	56
Medio	(533)	8%	54	37	1	71
Medio Bajo	(190)	12%	51	34	3	78
Bajo	(32)	25%	50	16	9	110
Práctica Religiosa:						
Alta	(235)	12%	53	34	1	78
Media	(265)	9%	51	38	2	71
Baja	(651)	5%	52	41	2	64
Cientes de:						
Bancos	(366)	6%	47	45	1	61
Cajas	(862)	7%	53	38	2	69

Cuadro 2.3.5.**Espacio Geográfico con el que se Siente más Identificado.**

	V-99	VI-99	VII-99	XII-99	X-99	XI-99	XII-99	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00
TOTAL	(1.213)	(1.223)	(1.198)	(1.213)	(1.213)	(1.211)	(1.209)	(1.213)	(1.214)	(1.207)	(1.210)	(1.221)
	%											
Su pueblo o ciudad	39	41	41	37	35	37	31	30	33	34	34	36
Su provincia	8	7	7	7	7	6	6	8	8	8	8	8
Su Comunidad Autónoma	15	15	18	17	17	15	17	19	18	18	18	15
España	30	31	26	32	32	36	38	34	32	31	32	33
Europa (UE)	1	1	3	1	2	2	2	3	2	3	2	2
Occidente	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
El Mundo	5	5	4	5	5	4	5	5	5	6	6	5
Ninguno	*	*	*	*	*	*	*	*	*	1	1	*
NS/NC	1	*	*	1	1	*	1	*	1	*	*	1

Cuadro 2.3.6.**Espacio Geográfico con el que se siente más Identificado,
por Características Socioeconómicas.**

MAYO 2000	TOTAL	Pueblo o Ciudad	Provincia	Comunidad Autónoma	España	Otros	Ninguno NS/NC
TOTAL	(1221)	36%	8	15	33	7	1
Edad:							
18 a 29 años	(318)	33%	9	14	32	10	2
30 a 49 años	(415)	37%	7	14	32	9	2
50 a 64 años	(263)	34%	6	17	37	5	1
65 y más años	(224)	42%	9	14	32	3	-
Posición Social:							
Baja	(429)	44%	10	14	28	3	*
Media	(628)	33%	8	15	35	8	2
Alta	(164)	27%	4	14	39	16	1
Nacionalismo:							
Más nacionalista	(254)	44%	9	34	8	5	1
Tan nac. como esp.	(563)	40%	11	13	28	6	2
Más españoles	(382)	25%	3	5	58	10	*
Cientes de:							
Bancos	(366)	33%	8	17	33	8	1
Cajas	(862)	36%	8	15	32	7	1

Cuadro 2.3.7.**Ciudadanía que le Gustaría Declarar en su Pasaporte.**

	V-99	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99	XII-99	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00
TOTAL	(1.213)	(1.213)	(1.198)	(1.213)	(1.213)	(1.211)	(1.209)	(1.213)	(1.214)	(1.207)	(1.210)	(1.221)
	%											
Comunidad Autónoma	27	24	25	22	21	20	18	27	26	25	27	24
España	65	68	67	68	67	70	69	63	64	65	65	67
Europa (UE)	4	4	6	7	8	7	8	7	6	6	5	6
Otros	2	3	2	2	3	2	3	2	2	2	2	2
NS/NC	1	1	1	1	1	2	2	2	2	2	1	1

Cuadro 2.3.8.**Ciudadanía que le gustaría declarar en su Pasaporte, por Características Socioeconómicas.**

MAYO 2000	TOTAL	Comunidad Autónoma	España	Europa (UE)	Otros	NS/NC
TOTAL	(1221)	24%	67	6	2	1
Edad:						
18 a 29 años	(318)	22%	65	8	5	1
30 a 49 años	(415)	24%	65	7	2	2
50 a 64 años	(263)	22%	74	3	1	*
65 y más años	(224)	30%	64	3	1	1
Posición Social:						
Baja	(429)	30%	65	3	1	1
Media	(628)	21%	68	6	3	1
Alta	(164)	18%	67	10	3	2
Ideología:						
Izquierda	(414)	25%	64	6	4	2
Centro	(323)	22%	68	7	2	1
Derecha	(257)	25%	69	5	*	1
Nacionalismo:						
Más nacionalista	(254)	62%	30	2	4	2
Tan nac. como esp.	(563)	21%	70	6	2	1
Más españoles	(382)	4%	88	6	1	1
Recuerdo de Voto:						
PP	(409)	21%	74	4	*	1
PSOE	(278)	17%	74	5	2	1
IU	(56)	21%	70	7	2	-
Nacionalistas derecha	(76)	58%	35	3	3	1
Nacionalistas izquierda	(17)	65%	29	6	-	-
Otros, en blanco	(36)	11%	61	17	11	-
No votará	(193)	27%	56	8	6	3
No sabe	(4)	-%	100	-	-	-
No contesta	(146)	24%	66	7	2	1
Cientes de:						
Bancos	(366)	25%	62	8	3	1
Cajas	(862)	24%	68	5	2	1

Cuadro 2.3.9.**Evaluación de la Situación Personal y de España**

MAYO 2000	PERSONAL			ESPAÑA		
	Hace 1 año	Actualmente	Dentro de 1 año	Hace 1 año	Actualmente	Dentro de 1 año
Total	(1.221)	(1.221)	(1.221)	(1.221)	(1.221)	(1.221)
%						
10. Muy bien	4	5	7	1	2	2
9.	5	3	8	2	2	4
8.	16	17	18	8	8	12
7.	21	25	19	16	19	16
6.	23	22	13	31	30	20
5.	23	22	13	29	27	16
4.	5	3	2	7	6	6
3.	2	2	1	3	3	3
2.	1	*	*	1	1	1
1.	*	*	*	*	*	*
0. Muy mal	1	1	1	1	1	1
NS/NC	1	*	17	2	2	20
% Opinan	99	100	83	98	98	80
X Valoración	6,4	6,5	6,9	5,8	5,9	6,2
% Discrepancia	26	25	26	25	25	28

Cuadro 2.3.10.**Evaluación de la Situación Personal y de España (Valoración Media).**

Total	V-99	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99	XII-99	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00
(1.213)	(1.223)	(1.198)	(1.213)	(1.213)	(1.211)	(1.209)	(1.213)	(1.214)	(1.207)	(1.210)	(1.221)	
Personal												
- Hace 1 año	6,2	6,4	6,2	6,2	6,2	6,3	6,2	6,3	6,2	6,3	6,2	6,4
- Actualmente	6,4	6,5	6,3	6,3	6,3	6,4	6,3	6,4	6,3	6,4	6,3	6,5
- Dentro de 1 año	6,9	7,1	6,8	7,0	6,9	6,9	6,8	6,9	7,0	7,0	6,8	6,9
España												
- Hace 1 año	5,4	5,4	5,6	5,4	5,5	5,5	5,5	5,5	5,5	5,7	5,7	5,8
- Actualmente	5,6	5,6	5,7	5,5	5,6	5,7	5,6	5,5	5,6	5,9	5,8	5,9
- Dentro de 1 año	5,9	5,9	6,0	5,9	6,0	6,1	6,0	5,9	6,0	6,3	6,2	6,2

Cuadro 2.3.11.

**Evaluación de la Situación Personal y de España (Valoración Media),
por Características Socioeconómicas.**

MAYO 2000	TOTAL	PERSONAL			ESPAÑA		
		Hace 1 año	Actualmente	Dentro de 1 año	Hace 1 año	Actualmente	Dentro de 1 año
TOTAL	(1221)	6,4	6,5	6,9	5,8	5,9	6,2
Edad:							
18 a 29 años	(318)	6,6	6,8	7,7	5,8	5,9	6,3
30 a 49 años	(415)	6,5	6,6	7,0	5,7	5,9	6,2
50 a 64 años	(263)	6,1	6,2	6,6	5,8	5,9	6,2
65 y más años	(224)	6,1	6,0	6,0	5,9	5,9	6,1
Posición Social:							
Baja	(429)	6,2	6,3	6,6	5,8	5,9	6,2
Media	(628)	6,4	6,5	7,0	5,8	5,9	6,2
Alta	(164)	6,6	6,7	7,2	5,9	5,9	6,1
Ideología:							
Izquierda	(414)	6,2	6,3	6,8	5,4	5,4	5,5
Centro	(323)	6,7	6,7	7,0	6,0	6,2	6,5
Derecha	(257)	6,4	6,5	7,1	6,4	6,6	7,3
Nacionalismo:							
Más nacionalista	(254)	6,4	6,5	7,0	5,7	5,9	6,1
Tan nac. como esp.	(563)	6,4	6,5	6,9	5,8	5,9	6,2
Más españoles	(382)	6,4	6,4	6,9	5,8	5,9	6,3
Práctica Religiosa:							
Alta	(235)	6,3	6,4	6,6	6,3	6,4	6,8
Media	(265)	6,3	6,4	6,9	5,9	6,0	6,3
Baja	(651)	6,4	6,5	7,0	5,6	5,7	6,0
Clientes de:							
Bancos	(366)	6,5	6,6	7,1	6,0	6,1	6,4
Cajas	(862)	6,3	6,5	6,9	5,8	5,8	6,2

Cuadro 2.3.12.

Grado de Acuerdo con las siguientes Frases.

MAYO 2000	Muy de Acuerdo	Más Bien de Acuerdo	Más Bien en Desacuerdo	Muy en Desacuerdo	NS/NC	INDICE
- De todas las religiones que hay en el mundo, probablemente sólo una es la verdadera (Dogmatismo).....	17%	29	26	22	7	99
- En un mundo complicado como el actual lo mejor es atenerse a lo que nos digan las autoridades y expertos en quienes podamos confiar (Autoritarismo).....	10%	32	37	16	6	88
- Lo más importante no es tener éxito en este mundo, sino lo que ocurra más allá (Transcendentalismo).....	5%	17	42	27	9	52
- Todo cambia tan rápidamente en estos tiempos que uno difícilmente puede ya distinguir entre el bien y el mal (Moralismo).....	8%	27	40	20	5	75
- El futuro es tan inseguro, que lo mejor que se puede hacer es vivir al día (Incertidumbre respecto al futuro).....	16%	34	31	15	4	105
- La situación internacional es ya tan compleja que países como España apenas si pueden tomar decisiones importantes sobre sus propios asuntos (Fatalismo).....	9%	32	34	11	14	97

Cuadro 2.3.13.

Indices de Personalidad.

	V-99	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99	XII-99	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00
Total	(1.213)	(1.223)	(1.198)	(1.213)	(1.213)	(1.211)	(1.209)	(1.213)	(1.214)	(1.207)	(1.210)	(1.221)
- Dogmatismo	101	109	106	105	108	97	95	87	98	100	97	99
- Autoritarismo	83	83	89	83	76	79	68	81	86	80	85	88
- Transcendentalismo	61	59	64	61	60	55	51	55	62	60	56	52
- Moralismo	76	72	78	80	77	70	63	72	72	69	71	75
- Incertidumbre respecto al futuro	108	107	112	110	120	115	102	106	110	109	115	105
- Fatalismo	97	96	107	103	99	98	89	91	92	91	87	97

Cuadro 2.3.14.**Indices de Personalidad, por Características Socioeconómicas.**

MAYO 2000	TOTAL	Dogmatismo	Autoritarismo	Transcendentalismo	Moralismo	Incertidumbre	Fatalismo
TOTAL	(1221)	99	88	52	75	105	97
Edad:							
18 a 29 años	(318)	70	67	38	71	123	98
30 a 49 años	(415)	82	82	36	69	99	94
50 a 64 años	(263)	120	95	66	75	98	95
65 y más años	(224)	147	122	86	91	99	105
Posición Social:							
Baja	(429)	134	110	69	92	109	105
Media	(628)	84	77	45	68	106	94
Alta	(164)	65	75	35	57	93	90
Ideología:							
Izquierda	(414)	79	76	40	68	106	92
Centro	(323)	111	87	52	70	111	100
Derecha	(257)	112	108	65	93	107	101
Nacionalismo:							
Más nacionalista	(254)	100	92	43	80	115	101
Tan nac. como esp.	(563)	101	90	53	71	102	93
Más españoles	(382)	99	84	58	78	103	102
Práctica Religiosa:							
Alta	(235)	146	122	83	93	100	110
Media	(265)	124	104	57	74	108	102
Baja	(651)	78	75	41	66	106	88
Clientes de:							
Bancos	(366)	90	89	52	73	111	112
Cajas	(862)	99	87	49	73	105	91

3. ACTITUDES Y COMPORTAMIENTOS ECONOMICOS

3. Actitudes y Comportamientos Económicos

3.1. EVALUACION DE LA COYUNTURA ECONOMICA

Recordatorio Previo

Como ya es habitual desde hace varios años, ASEP ha seguido este mes la evolución que los entrevistados hacen de su propia situación económica y de la de España, por comparación con la que hicieron hace seis meses, así como las perspectivas dentro de seis meses.

El Índice del Sentimiento del Consumidor (ISC) mide cada uno de estos cuatro aspectos de forma individual, gracias a los **Indices del Sentimiento del Consumidor** (ISC-1, ISC-2, ISC-3 e ISC-4), y establece una síntesis de todos ellos mediante un quinto Índice-resumen (ISC- 5).

En todos los casos, se pide a los entrevistados que puntúen cada situación en una escala de 1 a 5 puntos (1=Mucho peor; 2=Algo peor; 3=Igual; 4=Algo mejor; 5=Mucho mejor).

Los cuadros de apoyo que ilustran el presente análisis muestran los cinco Indices, cuyo significado no es otro que la diferencia entre quienes valoran la situación "algo mejor" y entre aquellos que la consideran "algo peor". Los valores pueden variar entre 0 (el más pesimista) y 200 (el más optimista), siendo 100 el punto de equilibrio.

Los Indices del Sentimiento del Consumidor son, por lo tanto, un instrumento de gran ayuda para determinar la orientación de los españoles hacia el consumo y, en cierta manera, para prever la evolución futura de su propia economía y la del país en general.

Como complemento a estos Indices, ASEP maneja habitualmente otros dos parámetros:

- **El Índice de Optimismo (IO)**, que es similar al Índice del Sentimiento del Consumidor, pero referido exclusivamente a la situación actual y futura del entrevistado (excluida por lo tanto la situación actual y futura de España).
- **El Índice de Evaluación de la Situación Económica (IESE)**, equivalente al Índice de Optimismo, pero referido a la situación de España (excluida por lo tanto la situación actual y futura del entrevistado).

Pautas Detectadas en los diez últimos años en relación con la evaluación de la coyuntura económica.

Aunque los españoles sienten la evolución de la economía de una forma distinta de un mes a otro, los datos acumulados son los que permiten conocer la tendencia que ésta adopta a largo plazo. Por otra parte, cualquiera que sea la tendencia, los resultados de los sondeos efectuados durante los diez últimos años por ASEP han permitido constatar la existencia de ciertas pautas estables. Son las siguientes:

- Los entrevistados tienden a creer normalmente que la situación económica futura, tanto de uno mismo como de España en general, será mejor que la actual.
- En segundo lugar, los españoles solían valorar mejor siempre la situación económica del país que la personal, aunque desde 1999 se ha modificado esta pauta, equilibrándose los índices de ambos sentimientos.
- Su situación económica personal presente suele ser valorada más negativamente que las tres situaciones restantes.
- Los que gozan de una mejor situación económica (status socioeconómico alto y que ahorran una parte de lo que ingresan), los que tienen menos responsabilidades en la economía doméstica (menores de 30 años) y los más afines al Gobierno (con ideología de derecha) son los grupos que cuentan con los índices de sentimiento más altos, es decir los que muestran un optimismo más pronunciado.

La Evaluación de la Coyuntura Económica en Mayo 2000

Los datos de mayo no hacen sino consolidar los resultados obtenidos con el sondeo anterior, en la medida que ha transcurrido un tiempo prudencial para que los españoles tomen conciencia sobre las ventajas que puede reportar, sobre la economía, la posibilidad de gobernar sin conflictos de intereses enfrentados entre unos partidos y otros. Por otra parte, los dos meses transcurridos desde las pasadas elecciones han permitido constatar que, lejos de practicar una política de “rodillo”, el gobierno parece dispuesto realmente a luchar por el pleno empleo y por la estabilidad con el consenso con los sindicatos y la oposición, lo que sin duda explicaría la favorable evolución experimentada por todos los indicadores que miden el sentimiento del consumidor. Al

fin y al cabo, el último dato sobre evolución del paro fue excelente y, exceptuando el atentado contra el periodista de El Mundo, la vida política ha regresado a su normalidad, entrando en una fase de estabilidad en la que coinciden, por un lado, el conocimiento de la constitución de un gobierno sólido, como consecuencia de la obtención de la mayoría absoluta del PP, y la confirmación de que la política económica actual, cuyos buenos resultados han sido evidentes, tendrá una continuidad en los próximos años. Si a estos hechos se añade que la población puede haber experimentado una moderación general en sus sentimientos expresados, tras la euforia propia de las fases de precampaña y campaña, entonces tendríamos los tres elementos que explican los resultados de este mes de mayo, es decir unos índices aún más positivos y cuyo ISC-5 no sube solamente por las expectativas acerca de la economía de España sino por la buena percepción que los españoles muestran sobre su situación económica personal presente.

El hecho de que la opinión pública vea confirmada la posibilidad de prolongar la política económica actual sin necesidad de contar con apoyos de minorías ni nacionalistas podría haber desencadenado una lógica consolidación del optimismo en el conjunto de todas las capas de la población, lo que se ha traducido en un excelente ISC-5, situado del 111, al coincidir nuevamente unos eficientes resultados en los cuatro índices parciales.

Por lo que respecta a los índices que miden la situación del país, los españoles ratifican que su situación es percibida como mejor que hace seis meses (ISC3= 113) en una proporción 4 puntos por encima de la de hace un año. Por otra parte, la población española estima que la situación económica del país incluso promete ser mejor en los próximos seis meses, a tenor del ISC4= 113, cuyo resultado es igual al del mes pasado y 4 puntos superior al de mayo de 1999.

No hay un solo segmento de la muestra cuyo ISC5 quede por debajo del nivel de equilibrio, ni siquiera los que se autodefinen con ideología de izquierda, lo que explica que el IESE alcance el 115, tres puntos más que hace un año.

Las esperanzas de buena evolución para España han alcanzado incluso unos niveles que pueden ser exagerados en algunos segmentos, mostrando el estado de euforia que caracteriza actualmente a una buena parte de la opinión pública.

Si la economía española ha ido evolucionando muy positivamente durante el conjunto de los cuatro últimos años, es lógico que los españoles en su conjunto realicen una evaluación especialmente positiva tras confirmarse la victoria del partido que lo ha hecho posible, pues seguramente establecen un juicio de valor mucho más amplio en el tiempo, no mirando tanto el último dato de inflación sino efectuando una visión de conjunto de un periodo más largo. En enero se decía que esta actitud podía estar unida al carácter especial del año 2.000, lo que explicaría que, por primera vez desde que se realiza el sondeo ASEP, solamente se hubieran encontrado cinco datos por debajo del índice de equilibrio 100, sumando todos los datos registrados por características socioeconómicas en los cinco ISC`s, así como en el IESE y el Índice de Optimismo. Sin embargo, son ya cinco los meses consecutivos en los que la actualidad se ve alterada por acontecimientos muy diversos que, sin embargo, no han impedido mantener los índices en un nivel muy positivo y sin precedentes, hasta el punto que, juntando todos los índices ASEP. Solamente un dato aparece por debajo del nivel de equilibrio, en concreto, el 96 referido a los de status medio bajo que califican su situación personal presente.

El ISC`1 que mide el sentimiento sobre la economía presente de uno mismo es, de hecho, uno de los más altos ASEP (ISC1= 108), cinco puntos superior al de hace un año y cuatro mayor que en abril.

Estos datos no vienen sino a expresar que la confianza de los españoles es absoluta en la gestión de los recursos por parte de la administración, así como en la coyuntura que está favoreciendo el desarrollo económico general, gracias a la presentación constante de estadísticas que ponen de manifiesto la buena marcha dl país, la disminución de la tasa de paro y las felicitaciones que la Unión Europea y la OCDE expresan al gobierno español por su política económica.

Los españoles muestran en su conjunto un sentimiento de optimismo marcado en niveles superiores a los de cualquier otro mes del pasado. El ISC5 se establece en un nivel 111 y el sentimiento sobre la economía particular de uno mismo con respecto a seis meses atrás ha sido satisfactorio si se compara con las alcanzadas durante los tres últimos años, y más aún si se relaciona con los conocidos en los diez últimos años.

Como ya se ha avanzado, el único segmento de la muestra que no ha alcanzado el nivel de equilibrio en lo que afecta a este índice ISC-1 ha sido el de los individuos de status medio bajo (96). Por otra parte, los más jóvenes han presentado el mejor dato (ISC-1= 120).

Al analizar los ISC`s restantes, incluido el ISC3 que es de 113, no encontramos pues ningún grupo por debajo del nivel de equilibrio lo que sin duda confirma la generalización del optimismo entre todos los grupos sociales, incluso por encima de las diferencias ideológicas entre gobernantes y gobernados.

El sentimiento actual del consumidor español se encuentra pues en un estado de equilibrio total y con una tendencia clara al optimismo, un sentimiento no exclusivo de unos pocos segmentos de la población, sino reflejo de un sentir popular, cualquiera que sea su perfil socioeconómico.

En todo caso, sí podría decirse que, dentro de ese sentimiento compartido de equilibrio, existen aún seis grupos de individuos cuyo estado se resiste de forma casi imperceptible a adoptar una actitud decididamente optimista, en oposición al resto de la población: Los españoles de más edad, de 65 y más años, los individuos con ideología de izquierda, quizás por ver sus partidos políticos en la oposición, los endeudados y las personas que padecen un bajo status socioeconómico familiar. Con todo, estos grupos se auto definen prácticamente como personas cuyo sentimiento es de equilibrio.

Habitualmente, siempre se había sostenido que los españoles eran más optimistas al contemplar la situación del país que la personal. Sin embargo, como si el cambio de siglo quisiera romper todas las pautas del pasado, este sondeo muestra un marco distinto, hasta el punto de que el Índice de Optimismo Personal (IO= 115) es similar al Índice de Evaluación de la Situación Económica del País (IESE= 117), aunque sin superarlo, como sucediera por primera vez en diciembre de 1999.

Esta representación del sentimiento de los españoles no puede ser propia de un estado anímico puntual, sino más bien el resultado de un sentimiento que se ha ido consolidando durante los cuatro últimos años.

Es curioso observar que, en relación a mayo de 1999, todos los índices han mantenido niveles más altos, incluso en los relativo a la economía de uno mismo.

En estas circunstancias, el ISC5 es uno de los mayores registrados por ASEP hasta la fecha, pero gracias no solo a los ISC`s que miden el sentimiento con respecto a la economía del país sino también de la economía de uno mismo.

No debe sorprender que el Índice de Optimismo quede establecido en el nivel 115, 3 puntos más que hace un año, mientras que el IESE se eleva hasta el nivel 117, cuatro puntos por encima que en mayo de 1999.

Si se repasa todo el periodo de la Era Aznar, se comprueba que el Índice de Evaluación de la Situación Económica se estabiliza alrededor del nivel 120, aún sin superar el nivel 118 que tuvo en julio de 1997 o enero de 1999, lo que se interpretaría como que los españoles perciben la estabilidad económica como un signo de que las cosas mejoran realmente. Sin embargo, cuando se analiza la evolución del índice de optimismo (IO) en el mismo periodo de la era Aznar, se comprueba una evolución muy positiva, lo que significaría que los españoles creen que la mejoría es cada vez más palpable en el seno de su propia economía y piensan, con cautela, que las condiciones actuales favorecen la consolidación de su situación particular de cara al futuro.

Cuadro 3.1.1.

Indices del Sentimiento del Consumidor

	V-99	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99	XII-99	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00
ISC-1 Econ.Person. Presente	103	104	100	101	93	101	104	107	102	106	104	108
ISC-2 Econ. Person. Futura	110	112	109	111	109	111	109	110	110	112	112	111
ISC-3 Econ. País Presente	109	112	108	108	111	106	107	110	111	119	114	113
ISC-4 Econ. País Futura	109	112	107	106	109	106	105	111	112	116	113	113
ISC-5	108	110	106	106	106	106	106	110	109	113	110	111

Cuadro 3.1.2.

**Indice Global del Sentimiento del Consumidor (ISC-5),
por Características Socioeconómicas.**

	V-99	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99	XII-99	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00
Total ISC-5	108	110	106	106	106	106	106	110	109	113	110	111
Edad:												
Menos de 30 años	113	117	113	116	111	116	115	114	115	117	119	117
30 a 49 años	109	109	107	106	106	104	105	110	109	112	109	112
50 a 64 años	105	104	101	102	104	104	104	109	104	108	105	108
65 y más años	101	104	99	98	100	99	98	102	105	116	109	106
Posición Social:												
Baja	104	105	103	101	104	101	102	108	106	112	108	107
Media	109	112	105	109	107	108	107	110	110	113	111	113
Alta	112	115	112	111	108	112	111	113	112	121	115	117
Ideología:												
Izquierda	101	102	99	97	101	101	99	102	101	101	102	105
Centro	111	113	108	115	106	108	106	108	110	115	114	114
Derecha	118	128	117	114	114	119	121	121	121	132	123	124
Propensión al ahorro:												
Endeudados	100	102	92	93	100	101	99	105	101	109	102	111
Vive al día	104	106	102	99	100	103	100	104	104	110	105	107
Ahorran	114	118	115	117	114	111	114	115	116	119	117	106
Status Socioeconómico familiar:												
Alto, Medio Alto	115	120	114	113	112	112	112	114	116	116	116	118
Medio	107	108	103	106	105	104	113	108	107	113	108	109
Medio bajo	97	101	100	96	97	99	106	104	103	111	105	103
Bajo	94	71	96	86	91	86	95	104	98	101	97	105
Clientes de:												
Bancos	112	113	110	108	108	110	110	112	110	115	113	115
Cajas	108	111	107	107	107	106	106	109	109	114	111	111

Cuadro 3.1.3.

Situación Económica Actual

Situación Personal Respecto a hace seis meses:

	V-99	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99	XII-99	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00
Total	(1.213)	(1.223)	(1.198)	(1.213)	(1.213)	(1.211)	(1.209)	(1.213)	(1.214)	(1.207)	(1.210)	(1.221)
	%											
Mejor	15	16	14	15	12	14	15	17	15	18	16	17
Igual	73	72	72	70	67	74	73	72	72	71	73	75
Peor	12	12	14	14	19	12	12	10	13	11	11	8
NS/NC	*	*	*	1	2	*	-	*	*	*	-	*
ISC-1 (Econ. Personal Presente)	103	104	100	101	93	101	104	107	102	106	104	108

Situación del País respecto a hace seis meses:

	V-99	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99	XII-99	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00
Total	(1.213)	(1.223)	(1.198)	(1.213)	(1.213)	(1.211)	(1.209)	(1.213)	(1.214)	(1.207)	(1.210)	(1.221)
	%											
Mejor	22	23	20	23	21	18	19	22	21	29	24	24
Igual	60	62	63	60	66	68	66	64	65	59	63	63
Peor	14	11	12	15	9	12	12	12	10	10	10	11
NS/NC	4	4	4	2	4	3	3	3	3	3	3	3
ISC-3 (Econ. del País Presente)	109	112	108	108	111	106	107	110	111	119	114	113

Cuadro 3.1.4.

**Indice del Sentimiento del Consumidor (ISC-1) sobre la
Situación Económica Presente del Entrevistado, por
Características Socioeconómicas del Entrevistado**

	V-99	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99	XII-99	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00
Total ISC-1	103	104	100	101	93	101	104	107	102	106	104	108
Edad:												
Menos de 30 años	112	113	110	112	101	111	115	117	109	113	115	120
30 a 49 años	104	105	101	103	92	100	104	106	103	106	103	108
50 a 64 años	96	96	91	93	88	98	101	104	95	95	97	103
65 y más años	97	92	92	90	91	95	90	100	97	111	100	100
Posición Social:												
Baja	98	98	96	93	93	95	97	99	95	104	99	103
Media	103	107	99	104	94	102	104	110	105	104	106	111
Alta	113	109	108	113	93	113	117	118	108	122	115	115
Ideología:												
Izquierda	99	99	95	94	91	100	96	103	98	99	100	105
Centro	106	104	97	107	95	101	106	104	102	105	105	111
Derecha	108	118	115	108	94	112	116	116	114	120	111	116
Propensión al ahorro:												
Endeudados	84	84	86	82	80	90	87	93	89	98	90	100
Viven al día	96	100	94	93	90	100	95	104	94	100	95	104
Ahorran	114	114	111	113	100	105	115	112	114	116	115	114
Status Socioeconómico familiar:												
Alto, Medio Alto	113	117	110	111	98	109	114	115	112	110	116	116
Medio	102	102	96	100	94	99	103	105	99	106	99	106
Medio bajo	91	90	90	83	85	92	86	98	95	102	92	96
Bajo	82	56	88	71	68	83	82	104	83	91	92	100
Clientes:												
Bancos	108	110	102	106	96	104	106	114	104	106	108	115
Cajas	104	105	101	101	94	101	105	106	102	107	104	108

Cuadro 3.1.5.

**Índice del Sentimiento del Consumidor (ISC- 3), respecto a la
Situación Económica Presente del País, por Características
Socioeconómicas del Entrevistado**

	V-99	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99	XII-99	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00
Total ISC-3	109	112	108	108	111	106	107	110	111	119	114	113
Edad:												
Menos de 30 años	106	117	112	113	111	112	107	111	110	118	116	113
30 a 49 años	112	109	107	106	112	101	106	111	110	118	112	112
50 a 64 años	108	110	107	109	114	107	110	113	109	116	109	110
65 y más años	105	114	104	103	107	103	103	106	115	127	119	116
Posición Social:												
Baja	104	107	105	106	107	101	104	110	111	120	113	108
Media	112	114	107	109	114	108	108	110	111	117	114	115
Alta	108	117	116	110	115	109	109	113	110	123	116	119
Ideología:												
Izquierda	98	98	99	94	103	97	97	99	97	101	100	100
Centro	113	119	116	120	112	109	109	110	112	123	122	117
Derecha	125	142	118	119	125	124	128	128	134	140	134	135
Propensión al ahorro:												
Endeudados	102	112	90	89	108	104	97	108	102	118	106	114
Viven al día	104	106	105	100	104	101	102	103	108	116	109	107
Ahorran	115	121	117	120	121	112	113	117	116	123	120	118
Status Socioeconómico familiar:												
Alto, Medio Alto	113	121	118	112	119	111	111	115	116	118	118	118
Medio	108	109	103	107	109	103	106	107	109	120	112	111
Medio bajo	101	106	105	104	103	102	101	110	109	118	112	105
Bajo	100	73	94	87	92	83	102	113	100	109	100	106
Cientes de:												
Bancos	112	114	113	110	115	111	114	112	116	123	116	114
Cajas	108	114	109	107	112	106	107	110	109	118	114	112

Cuadro 3.1.6.
Perspectivas Económicas

Situación Personal dentro de seis meses:

	V-99	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99	XII-99	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00
Total	(1.213)	(1.223)	(1.198)	(1.213)	(1.213)	(1.211)	(1.209)	(1.213)	(1.214)	(1.207)	(1.210)	(1.221)
	%											
Mejor	18	18	17	18	16	17	15	16	17	18	16	17
Igual	67	68	68	65	70	70	72	72	68	67	71	72
Peor	7	6	8	8	7	6	6	6	6	6	6	5
NS/NC	8	8	8	9	7	8	8	6	9	8	6	6
ISC-2 (Economía Personal Futura)	110	112	109	111	109	111	109	110	110	112	110	111

Situación de España dentro de seis meses:

	V-99	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99	XII-99	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00
Total	(1.213)	(1.223)	(1.198)	(1.213)	(1.213)	(1.211)	(1.209)	(1.213)	(1.214)	(1.207)	(1.210)	(1.221)
	%											
Mejor	19	19	17	19	17	15	15	19	18	24	21	20
Igual	59	60	61	56	66	67	64	62	62	57	62	62
Peor	9	8	10	13	8	9	10	8	6	8	8	8
NS/NC	13	13	13	12	9	9	11	10	14	12	9	10
ISC-4 (Economía del País Futura)	109	112	107	106	109	106	105	111	112	116	113	113

Cuadro 3.1.7.

**Indice del Sentimiento del Consumidor (ISC-2) sobre
la Situación Económica Futura del Entrevistado, por
Características Socioeconómicas del Entrevistado**

	V-99	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99	XII-99	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00
Total ISC-2	110	112	109	111	109	111	109	110	110	112	110	111
Edad:												
Menos de 30 años	120	122	121	126	122	126	125	118	125	122	125	122
30 a 49 años	113	113	113	110	108	110	107	110	110	110	107	113
50 a 64 años	105	103	100	104	102	103	101	105	103	107	103	107
65 y más años	98	96	98	97	101	100	96	101	97	108	102	100
Posición Social:												
Baja	105	104	107	103	109	105	103	109	107	109	108	107
Media	111	115	110	115	109	113	111	110	111	113	110	113
Alta	119	119	112	116	110	117	112	109	115	118	115	117
Ideología:												
Izquierda	108	111	105	106	106	109	107	106	108	104	105	113
Centro	113	111	109	115	111	115	105	108	110	113	111	108
Derecha	113	119	119	116	113	116	116	116	113	126	116	115
Propensión al Ahorro:												
Endeudado	110	103	103	109	108	106	115	112	108	112	100	117
Vive al día	108	110	105	102	104	109	103	106	105	109	104	107
Ahorran	113	118	117	120	114	114	113	113	117	116	117	114
Status Socioeconómico Familiar:												
Alto, Medio alto	118	123	117	119	117	120	115	114	117	115	117	118
Medio	110	108	108	110	108	107	108	109	110	112	107	108
Medio bajo	99	104	98	97	97	104	96	101	100	106	103	106
Bajo	90	74	106	84	100	88	95	104	103	95	92	109
Cientes de:												
Bancos	115	117	116	111	113	115	113	111	108	112	113	114
Cajas	111	113	109	111	110	110	108	109	111	113	110	111

Cuadro 3.1.8.

**Indice del Sentimiento del Consumidor (ISC-4) sobre
la Situación Económica Futura del País, por
Características Socioeconómicas del Entrevistado**

	V-99	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99	XII-99	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00
Total ISC-4	109	112	107	106	109	106	105	111	112	116	113	113
Edad:												
Menos de 30 años	114	117	107	115	110	114	112	114	114	117	117	113
30 a 49 años	108	109	109	104	111	104	102	110	112	115	111	114
50 a 64 años	110	105	106	103	112	107	104	109	110	115	112	112
65 y más años	105	115	102	102	103	98	103	102	111	119	113	111
Posición Social:												
Baja	109	109	106	104	107	102	105	108	112	115	113	110
Media	111	112	105	109	110	108	105	110	110	116	113	113
Alta	106	115	112	106	112	107	108	113	115	119	114	117
Ideología:												
Izquierda	100	101	99	95	103	99	98	101	102	100	102	101
Centro	112	118	111	116	108	106	105	110	115	118	119	119
Derecha	128	133	116	112	125	123	125	123	124	142	131	130
Propensión al ahorro												
Endeudados	105	108	89	92	105	104	98	109	104	109	114	114
Vive al día	106	108	104	100	102	101	102	105	109	114	112	109
Ahorran	114	118	115	116	120	112	114	116	115	120	116	116
Status Socioeconómico familiar:												
Alto, Medio alto	115	118	111	108	115	110	110	114	118	119	116	118
Medio	110	111	104	107	107	106	104	110	109	114	112	111
Medio Bajo	97	103	105	101	104	99	98	108	109	117	113	105
Bajo	103	82	97	100	104	89	100	96	103	109	104	103
Clientes de												
Bancos	115	111	108	106	111	112	108	109	114	120	114	115
Cajas	108	113	108	106	111	105	106	112	112	117	113	111

Cuadro 3.1.9.

**Distribución de los Entrevistados según su grado
de Optimismo Personal y respecto al País**

Indice de Optimismo

	V-99	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99	XII-99	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00
Total	(1.213)	(1.223)	(1.198)	(1.213)	(1.213)	(1.211)	(1.209)	(1.213)	(1.214)	(1.207)	(1.210)	(1.221)
	%											
Optimista	25	26	22	26	21	23	22	24	24	26	24	24
Indiferente	63	63	64	60	62	65	66	65	63	62	65	67
Pesimista	13	11	14	15	17	12	12	11	13	12	11	9
IO	112	115	108	111	105	111	111	113	111	115	113	115

Indice de Evaluación de la Situación Económica

	V-99	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99	XII-99	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00
Total	(1.213)	(1.223)	(1.198)	(1.213)	(1.213)	(1.211)	(1.209)	(1.213)	(1.214)	(1.207)	(1.210)	(1.221)
	%											
Optimistas	28	28	25	30	26	23	24	29	28	34	30	29
Indiferentes	56	60	61	52	62	63	62	58	61	54	58	58
Pesimistas	16	12	14	19	12	14	14	13	11	11	12	12
IESE	113	116	111	111	114	109	110	116	116	123	119	117

Cuadro 3.1.10.**Indice de Optimismo (IO), por Características del Entrevistado**

	V-99	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99	XII-99	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00
Total IO	112	115	108	111	105	111	111	113	111	115	113	115
Edad:												
Menos de 30 años	126	130	125	133	120	132	132	125	127	129	133	130
30 a 49 años	115	115	112	111	104	109	111	116	113	112	109	116
50 a 64 años	104	101	94	98	94	100	104	105	98	101	102	108
65 y más años	95	92	90	95	96	97	88	103	96	114	103	99
Posición Social:												
Baja	102	104	103	101	103	104	101	109	104	111	106	108
Media	115	119	108	116	105	112	114	115	115	114	114	117
Alta	124	123	115	123	108	124	123	119	116	128	125	123
Ideología:												
Izquierda	108	113	104	105	103	110	108	109	105	106	108	116
Centro	116	114	105	119	104	113	107	109	112	114	113	112
Derecha	114	125	122	116	112	120	120	123	120	133	123	121
Propensión Ahorro:												
Endeudado	103	99	88	104	97	108	109	107	102	110	98	114
Vive al Día	106	110	102	98	99	107	101	109	101	108	101	108
Ahorra	120	125	121	126	112	115	121	119	125	123	125	121
Status Socioeconómico Familiar:												
Alto, Medio alto	124	130	121	124	114	124	122	121	124	120	126	125
Medio	110	111	105	110	104	105	110	111	108	115	106	110
Medio bajo	97	99	90	90	91	98	92	104	99	108	100	103
Bajo	79	58	97	84	81	83	87	108	90	77	92	106
Clientes de:												
Bancos	118	124	114	116	109	118	116	118	111	114	118	120
Cajas	112	115	108	111	106	110	111	112	111	116	113	115

Cuadro 3.1.11.**Indice de Evaluación de la Situación Económica del País (IESE),
por Características de los Entrevistados**

	V-99	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99	XII-99	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00
Total IESE	113	116	111	111	114	109	110	116	116	123	119	117
Edad:												
Menos de 30 años	117	122	112	120	115	119	115	116	119	122	121	116
30 a 49 años	112	112	112	108	116	104	107	119	115	122	117	119
50 a 64 años	112	113	110	110	117	111	110	116	113	119	116	113
65 y más años	109	117	107	105	109	103	106	108	119	130	122	117
Posición Social:												
Baja	112	112	109	108	109	104	106	116	117	122	117	113
Media	115	117	109	113	116	112	110	115	116	123	118	118
Alta	107	121	121	113	123	112	115	118	118	126	126	121
Ideología:												
Izquierda	98	100	100	94	104	98	99	102	101	102	103	101
Centro	119	125	117	125	112	111	110	116	119	126	129	123
Derecha	137	147	125	125	136	131	132	134	140	152	140	141
Actitud ante el ahorro:												
Endeudado	105	114	83	90	111	109	99	109	107	119	115	120
Vive al día	109	110	108	102	103	102	103	108	112	120	114	110
Ahorran	119	125	123	125	129	117	119	123	123	128	124	122
Status Socioeconómico Familiar:												
Alto, Medio alto	118	125	121	116	124	117	116	120	124	123	124	123
Medio	113	114	107	110	111	106	108	113	113	123	115	114
Medio bajo	102	106	106	104	106	101	101	113	114	123	120	110
Bajo	103	82	94	93	100	89	100	104	100	109	100	106
Clientes de:												
Bancos	117	116	113	112	119	115	117	117	124	129	121	119
Cajas	112	119	113	111	116	110	109	115	115	122	119	115

3.2. PAUTAS DE AHORRO

Recordatorio Previo

Para conocer las pautas de ahorro y consumo, se pregunta a los entrevistados acerca de la situación financiera de su hogar y más concretamente, se sondea si piden dinero prestado, si gastan sus ahorros, gastan lo que ganan y finalmente, si ahorran dinero al final de mes.

La diferencia entre quienes gastan menos de lo que ingresan y quienes gastan más proporciona el IPA (Índice de Propensión al Ahorro), un indicador que puede variar entre 0 (endeudamiento máximo) y 200 (ahorro máximo), siendo 100 el punto neutro.

Para conocer el comportamiento de los españoles ante el consumo, se pide a los entrevistados que se sitúen en una escala de 1 a 7, donde 1 expresa "máxima cautela ante el consumo" y 7 "máxima predisposición al consumo".

Pautas Estables de Ahorro

Los resultados de cada mes permiten comprobar que existen unas pautas que se repiten de forma estable, independientemente de las leves oscilaciones que puedan producirse en los resultados obtenidos cada mes. Son las siguientes:

- Aproximadamente la mitad de los españoles suele vivir al día, es decir, gastando lo que ganan. Otro diez por ciento vive por encima de sus posibilidades y algo más de un tercio ahorra parte de lo que gana.
- Los individuos de status socioeconómico familiar y posición social más altos tienen una mayor propensión al ahorro, dándose el caso opuesto entre quienes tienen un menor poder adquisitivo, es decir las capas más bajas de la sociedad y los mayores, que dependen de sus pensiones de jubilación.

Este mes se detecta un leve incremento del IPA, situado ahora en el nivel 144, totalmente estructural, eso sí, superando en 10 puntos al de hace un año, cuando alcanzaba el nivel 134, lo que indicaría que la mejor situación de los españoles permite incluso ahorrar una parte del dinero percibido, pese al nuevo rebrote inflacionista, la subida de los carburantes y las recientes subidas de los tipos de interés.

También pueden haber influido las mejores condiciones que se presentan actualmente, sin olvidar las buenas perspectivas económicas, especialmente tras ver incrementado su poder adquisitivo, por la revisión de las retenciones realizada en el primer semestre y la consolidación del futuro de las pensiones. Otro de los indicadores que otorga un valor mayor a este supuesto está en que la propensión al ahorro es menor en casi todas las capas de la población, sea cual sea su status y posición social, su edad o condición socioeconómica, lo que significaría que la situación económica afecta igual a todas las capas sociales.

Cuadro 3.2.1.
Situación Financiera del Hogar

	V-99	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99	XII-99	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00
Total	(1.213)	(1.223)	(1.198)	(1.213)	(1.213)	(1.211)	(1.209)	(1.213)	(1.214)	(1.207)	(1.210)	(1.221)
	%											
Me prestan dinero	3	4	3	4	5	3	3	3	3	2	2	2
Gasto mis ahorros	5	3	5	5	4	4	5	4	3	3	3	3
Gasto lo que gano	48	49	54	46	48	48	48	43	53	53	44	44
Ahorro algo	39	40	34	41	38	41	41	45	37	39	46	46
Ahorro bastante	3	2	3	3	2	2	3	3	2	2	3	3
NS/NC	2	1	1	2	3	1	1	1	2	1	1	1
IPA	134	134	128	135	131	136	137	142	133	135	143	144

Cuadro 3.2.2.
Indice de Propensión al Ahorro (IPA), por Características Socioeconómicas de los Hogares

	V-99	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99	XII-99	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00
Total IPA	134	134	128	135	131	136	137	142	133	135	143	144
Edad:												
18-29 años	139	132	133	144	131	135	140	147	137	137	150	148
30-49 años	139	137	130	140	138	143	142	143	138	141	147	152
50-64 años	131	135	128	135	129	136	135	142	128	132	141	142
65 y más años	120	127	119	114	121	124	123	130	125	126	128	127
Posición Social:												
Baja	121	126	122	122	122	126	127	136	125	127	135	132
Media	137	133	126	140	131	138	138	144	135	137	143	148
Alta	154	152	151	154	155	151	156	151	153	153	167	157
Status Socioeconómico Familiar:												
Alto, Medio Alto	151	143	147	150	149	150	153	154	148	145	160	157
Medio	132	131	122	135	128	13	134	139	130	132	139	138
Medio Bajo	109	124	116	104	108	116	116	127	124	128	116	133
Bajo	107	117	83	90	108	92	105	91	93	109	112	113
Cientes de:												
Bancos	140	139	136	140	137	139	140	145	136	141	148	152
Cajas	134	137	128	135	135	138	138	141	135	137	142	144

3.3. SATISFACCION CON LA VIDA

Una de las peculiaridades del Índice de Satisfacción con la calidad de la vida está en que expresa un sentimiento del consumidor que trasciende su propia situación económica, al intervenir sensaciones más subjetivas como la propia felicidad y las relaciones personales. Por esta misma razón también, el ISCV suele estar sujeto a variaciones insignificantes entre un mes y otro, adquiriendo un valor más interesante precisamente en meses como el actual, cuando la variación que se produce es mayor a la habitual.

Sin embargo, el ISCV indica que la percepción de la opinión pública no es muy estable en estos últimos meses, al presentar altibajos constantes e implicando contrastes como el índice 182 de este mes . En cualquier caso el índice está siempre muy por encima del nivel de equilibrio, lo que confirma la estabilidad de dicho indicador. La valoración media alcanza los 3,9 puntos, en línea con lo habitual.

Aunque los individuos se quejen de muchas cosas, rechazan admitir que les va mal ante terceros, porque ello implica, en cierto modo, un fracaso personal del que parecen sentirse culpables. Por ello, es frecuente en todos los estudios que la mayor parte de los entrevistados afirme que se siente satisfecho con su vida, que es feliz, que sus relaciones laborales o familiares son buenas, etc., ya que todos esos aspectos de la vida, en cuanto se relacionan muy directamente con su propia persona, parecen ser indicadores de su éxito/fracaso personal.

Al evaluar la evolución del ISCV diferenciando a la población según sus características socioeconómicas, puede afirmarse que todos los segmentos de la población muestran un alto grado de satisfacción con su calidad de vida, pues tan sólo entre los entrevistados de status socioeconómico familiar bajo y medio bajo el valor es inferior al de los otros grupos, situándose respectivamente en los niveles 172 y 175, eso sí, acercándose más a los niveles de los segmentos restantes..

Posiblemente debido a este alto grado de satisfacción en todos los segmentos resulte difícil descubrir una pauta de relación con algunas de las diferentes variables que se han tomado en consideración, ya que dichas pautas varían bastante de un mes a otro. Sin embargo, el grado de satisfacción suele ser consistentemente mayor cuanto más alto es el status socioeconómico familiar del entrevistado al igual que suele ser mayor entre los encuestados más jóvenes, si bien los diferentes valores medios que se exponen demuestran que existe poca variación entre segmentos en el grado de satisfacción con la calidad de vida.

Cuadro 3.3.1.
Nivel de Satisfacción con la Calidad de Vida

	V-99	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99	XII-99	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00
Total	(1.213)	(1.223)	(1.198)	(1.213)	(1.213)	(1.211)	(1.209)	(1.213)	(1.214)	(1.207)	(1.210)	(1.221)
	%											
Muy Satisfechos	10	14	11	10	12	12	10	8	10	11	10	12
Satisfechos	73	72	71	73	67	69	74	77	75	74	76	76
Indiferentes	8	7	10	8	14	10	7	7	7	6	7	6
Insatisfechos	7	6	7	7	7	8	7	6	7	8	7	5
Muy Insatisfechos	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
NS/NC	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
ISCV	176	179	174	176	171	171	178	179	177	176	178	182
Valoración Media	3,8	3,9	3,8	3,8	3,8	3,8	3,9	3,8	3,8	3,8	3,9	3,9
% Discrepancia	20	19	21	21	21	21	19	19	20	20	19	18

Cuadro 3.3.2.
Índice de Satisfacción con la Calidad de Vida, por Características Socioeconómicas de los Entrevistados
(Valor medio de 1 a 5 puntos indicado entre paréntesis)

	V-99	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99	XII-99	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00
Total ISCV	176 (3,8)	179 (3,9)	174 (3,8)	176 (3,8)	171 (3,8)	171 (3,8)	178 (3,9)	179 (3,8)	177 (3,8)	176 (3,8)	178 (3,9)	182 (3,9)
Edad:												
Menos de 30 años	183 (3,9)	185 (4,0)	185 (4,0)	180 (3,9)	174 (3,9)	175 (3,9)	185 (4,0)	183 (3,9)	178 (3,9)	183 (3,9)	186 (4,0)	185 (4,0)
30 a 49 años	179 (3,9)	178 (3,9)	177 (3,9)	180 (3,9)	173 (3,8)	170 (3,8)	178 (3,9)	179 (3,8)	179 (3,9)	176 (3,9)	180 (3,9)	185 (4,0)
50 a 64 años	169 (3,8)	182 (3,9)	167 (3,7)	174 (3,8)	163 (3,7)	173 (3,8)	176 (3,8)	174 (3,8)	176 (3,8)	167 (3,7)	173 (3,8)	179 (3,9)
65 y más años	167 (3,7)	162 (3,7)	159 (3,6)	163 (3,6)	172 (3,8)	167 (3,7)	170 (3,7)	178 (3,8)	176 (3,8)	176 (3,8)	170 (3,7)	177 (3,9)
Posición social:												
Baja	170 (3,8)	177 (3,9)	171 (3,8)	168 (3,7)	168 (3,8)	168 (3,8)	176 (3,8)	176 (3,8)	176 (3,8)	180 (3,9)	175 (3,8)	180 (3,9)
Media	176 (3,8)	178 (3,9)	175 (3,8)	180 (3,9)	173 (3,8)	171 (3,8)	178 (3,9)	179 (3,8)	178 (3,8)	173 (3,8)	178 (3,9)	182 (3,9)
Alta	186 (4,0)	186 (4,0)	179 (3,9)	183 (3,9)	170 (3,8)	180 (4,0)	184 (4,0)	189 (4,0)	181 (3,9)	175 (3,8)	185 (4,0)	190 (4,0)
Ideología:												
Izquierda	174 (3,8)	176 (3,9)	173 (3,8)	173 (3,8)	166 (3,8)	168 (3,8)	176 (3,8)	176 (3,8)	172 (3,7)	168 (3,7)	175 (3,8)	181 (3,9)
Centro	179 (3,9)	183 (4,0)	176 (3,8)	178 (3,8)	173 (3,8)	176 (3,9)	177 (3,8)	182 (3,9)	184 (3,9)	181 (3,9)	180 (3,9)	189 (4,0)
Derecha	187 (3,9)	188 (4,0)	176 (3,9)	183 (3,9)	181 (3,9)	180 (3,9)	185 (4,0)	185 (3,9)	186 (4,0)	183 (4,0)	188 (4,0)	178 (3,9)
Status Socioeconómico Familiar:												
Alto, Medio Alto	184 (3,9)	188 (4,0)	184 (3,9)	182 (3,9)	177 (3,9)	177 (3,9)	188 (4,0)	187 (4,0)	186 (3,9)	179 (3,9)	186 (4,0)	188 (4,0)
Medio	175 (3,8)	180 (3,9)	174 (3,8)	178 (3,8)	173 (3,8)	171 (3,8)	180 (3,9)	177 (3,8)	178 (3,9)	176 (3,8)	176 (3,8)	180 (3,9)
Medio bajo	160 (3,7)	164 (3,7)	156 (3,6)	158 (3,5)	156 (3,6)	164 (3,7)	159 (3,6)	166 (3,7)	166 (3,7)	172 (3,8)	167 (3,7)	175 (3,8)
Bajo	164 (3,6)	102 (3,0)	151 (3,5)	132 (3,3)	142 (3,5)	136 (3,3)	136 (3,3)	171 (3,7)	146 (3,4)	150 (3,5)	144 (3,5)	172 (3,9)
Cientes de:												
Bancos	179 (3,9)	184 (4,0)	177 (3,9)	174 (3,8)	175 (3,9)	172 (3,8)	178 (3,9)	181 (3,9)	181 (3,9)	179 (3,9)	183 (3,9)	180 (3,9)
Cajas	175 (3,8)	180 (3,9)	175 (3,8)	177 (3,8)	174 (3,8)	172 (3,8)	180 (3,9)	179 (3,8)	179 (3,9)	177 (3,8)	178 (3,9)	185 (4,0)

3.4. CLIENTELA DE INSTITUCIONES FINANCIERAS

Dada la constante actualidad de los temas financieros, ha parecido interesante identificar la clientela de los diferentes bancos y cajas de ahorros, puesto que ello ayuda en gran medida a conocer su implantación, lo que sin duda influye sobre la imagen de los mismos.

De acuerdo con los datos disponibles desde hace años, y especialmente durante los últimos meses, algo más de un 80 por ciento de los españoles de 18 y más años dicen tener cuenta corriente o libreta de ahorros en algún Banco o Caja de Ahorros, lo que significa una cobertura bastante completa de la población, especialmente cuando se tiene en cuenta que buena parte de la población entre 18 y 30 años no son todavía económicamente (y en muchas ocasiones familiarmente) independientes. La clientela total de Bancos o Cajas ha sido del 91% este mes).

Tomando en consideración los datos que se presentan a continuación, se constata que la proporción de clientes de instituciones financieras es prácticamente igual o superior al 80% en todos los segmentos de la población.

Aproximadamente un tercio de los españoles de 18 y más años tienen cuenta corriente o libreta en algún banco y un 16% de los entrevistados clientes de bancos, lo son también de alguna Caja de Ahorros. En este caso, los segmentos que en mayor proporción son clientes de bancos son los de mayor posición social (44%).

Al analizar la clientela específica de las Cajas de Ahorros (más del doble de la clientela de Bancos), se aprecia que en algunos de los segmentos la proporción de clientes de las Cajas de Ahorro se aproxima al 90%. Además, entre los clientes de Cajas de Ahorro un 37% son también clientes de algún Banco.

Estos datos indican que los porcentajes de clientes con cuenta en cajas de ahorros y que además tienen cuenta en bancos tiende a disminuir en comparación con los que tuvieron lugar hace un año. Sucede lo mismo entre los clientes específicos de Bancos que lo son también de alguna Caja, lo que no impide seguir afirmando que estos indicadores son muy estables y varían menos de lo que cabría pensar, incluso cuando las condiciones del mercado se ven alteradas por los frecuentes cambios en los tipos de interés, como sucede últimamente.

Finalmente, se presenta a título indicativo la distribución de entrevistados que son clientes de los principales Bancos y Cajas según las instituciones en las que tienen su cuenta o libreta. Como es lógico, la suma de estos porcentajes es superior a la proporción de clientes de Bancos o Cajas, ya que cada entrevistado puede ser cliente de más de una institución financiera. Por otra parte, al tratarse de submuestras muy pequeñas, es lógico que se observen fluctuaciones de un mes a otro, aunque el "ranking" de clientela suele mantenerse con escasas variaciones.

Conviene recordar que, aunque los bancos Central Hispano y Santander, por una parte, y BBV y Argentario por otra parte, conforman respectivamente el BSCH y el BBVA, no existen clientes del BSCH ni del BBVA "sensu stricto" ni oficinas bancarias. En cualquier caso, sí puede decirse que la clientela del BBVA representaría un 14,2% (BBV= 10,4% y Argentario 3,8%), mientras que la del BSCH no pasa del 9,4% (BCH= 5,9% y Santander = 3,5%). Por su parte, Banesto alcanza el 4% y Popular no supera el 2,1%.

Por lo que respecta a las Cajas de Ahorro, se han desglosado de forma nominal, debido a la política expansionista que la mayoría de ellas están realizando fuera de su territorio de origen (un 39,7% cita otras cajas de ahorros). Así, se puede comprobar que la Caixa y la Caja de Madrid (13,8% y 9,2%, respectivamente) tienen una proporción de clientes superior incluso a la de los grandes bancos nacionales.

Es interesante observar en esta ocasión el elevado porcentaje de individuos que declara ser cliente de BBV y Argentario, por contraste con BCH y Santander.

En general, la clientela de Bancos y de Cajas parece ser bastante estable, pues los datos, salvo algunas fluctuaciones, son similares a los observados hace un año.

Cuadro 3.4.1.**Clientela de Instituciones Financieras
(En Porcentajes)****(Tiene C/C o libreta en un Banco o Caja)**

	V-99	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99	XII-99	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00
Total Clientes	90	90	90	90	86	91	90	93	90	91	91	90
Edad:												
Menos de 30 años	88	86	90	88	82	88	88	90	89	90	87	86
30 a 49 años	91	90	92	91	88	91	91	94	90	91	93	92
50 a 64 años	89	93	90	90	86	93	92	96	92	91	90	89
65 y más años	92	92	88	91	89	93	89	90	89	90	94	91
Posición Social:												
Baja	89	88	89	89	84	89	88	90	86	90	89	91
Media	89	89	90	91	86	92	89	94	91	91	92	88
Alta	94	93	92	93	94	92	95	97	96	93	95	91
Status Socioeconómico Familiar:												
Alto, Medio alto	94	96	92	93	93	94	94	95	95	95	94	92
Medio	90	88	89	90	86	92	88	92	89	90	90	89
Medio bajo	81	82	92	89	80	82	86	88	87	86	88	87
Bajo	86	82	80	81	64	89	82	92	83	68	92	78

Cuadro 3.4.4.

Clientela de Instituciones Financieras por Institución (*)

% que tienen C/c o Libreta en Bancos y Cajas de Ahorro

INSTITUCION FINANCIERA	V-99	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99	XII-99	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00
Base: Tiene C/C o Libreta	(1.089)	(1.096)	(1.079)	(1.096)	(1.049)	(1.102)	(1.087)	(1.126)	(1.093)	(1.095)	(1.105)	(1.221)
Santander	3,9	4,6	6,2	4,4	5,8	5,1	4,3	4,7	4,4	4,2	4,1	3,5
Popular	1,9	1,7	2,0	2,6	1,1	1,6	1,6	1,4	1,1	2,1	1,7	2,1
Banesto	2,8	3,7	3,3	3,3	2,8	5,0	2,8	2,2	2,5	4,1	2,8	4,0
Bilbao-Vizcaya	6,8	8,5	7,6	8,0	8,5	9,8	6,7	8,8	9,7	9,3	7,9	10,4
Central-Hispano	5,3	6,2	5,3	6,2	4,8	5,7	6,5	7,2	5,2	7,2	6,7	5,9
Argentaria	6,0	6,8	4,6	6,3	6,1	4,7	4,0	5,1	5,3	5,2	4,0	3,8
Otros Bancos	5,6	5,6	6,6	5,9	6,8	5,6	6,4	4,6	6,2	7,7	5,8	7,1
Caja de Madrid	9,7	10,2	10,9	10,3	9,3	9,2	9,8	10,4	8,0	8,8	8,9	9,2
La Caixa	16,1	13,2	15,5	14,9	13,5	14,8	14,0	13,6	14,8	13,0	15,1	13,8
Caja de Cataluña	2,7	2,4	2,9	2,6	2,6	2,6	3,0	2,5	2,5	2,2	3,1	2,9
Caja de Galicia	2,9	3,2	3,0	4,1	3,2	3,9	4,6	3,4	4,2	3,1	4,2	2,5
Ibercaja	4,1	3,6	4,0	2,9	4,5	3,0	4,7	3,4	3,7	3,4	3,3	2,8
Bancaja	3,4	3,6	4,7	3,7	4,0	3,8	4,0	4,9	3,5	4,4	3,4	3,2
BBK	4,7	4,6	4,1	3,7	4,4	4,2	4,1	4,8	5,2	4,7	4,4	4,0
Caixa Orense	0,3	0,2	0,2	0,1	0,2	0,5	0,7	0,4	0,4	0,5	0,2	0,5
Unicaja	5,1	4,0	3,4	4,0	4,3	3,6	4,6	3,9	3,7	3,5	4,5	5,1
Cajas de Ahorros (Otras)	39,6	40,1	37,4	37,6	36,8	39,8	40,8	41,4	41,7	39,8	42,3	39,7

(*) Los porcentajes de clientes de instituciones financieras suman más de cien porque, lógicamente, cada entrevistado podía citar ser cliente de más de un banco o caja.

4. ACTITUDES Y COMPORTAMIENTOS POLITICOS

4. Actitudes y Comportamientos Políticos

4.1. DIMENSIONES IDEOLOGICAS BASICAS

La experiencia derivada de diversas investigaciones pasadas ha aconsejado referirse a algunas actitudes básicas de los entrevistados que puedan ayudar a comprender mejor las actitudes y comportamientos políticos específicos de los españoles. Entre ellas se consideran desde hace años algunos indicadores ideológicos básicos, como la ideología, la religiosidad, el sentimiento nacionalista, el recuerdo de voto, el postmaterialismo, la satisfacción con la incorporación de España a la Unión Europea, y la percepción de beneficios derivados de esta incorporación para España y para la Comunidad Autónoma.

Se ha utilizado una escala de auto-posicionamiento ideológico de siete puntos, en la que el 1 corresponde a la extrema izquierda y el 7 a la extrema derecha, con posiciones intermedias de izquierda (2), centro-izquierda (3), centro (4), centro-derecha (5) y derecha (6), pero se suelen agregar las siete categorías en solo tres a efectos analíticos, agrupando las tres primeras como izquierda y las tres últimas como derecha.

La distribución global entre izquierda, centro y derecha habitualmente ha mostrado que la izquierda tiene un peso generalmente doble que la derecha, pero similar al de la suma del centro y la derecha, pero desde hace casi cuatro años, ha disminuido el peso de la izquierda, hasta el punto de que el centro y la derecha suelen mostrar, conjuntamente, un peso mayor que la izquierda. Este mes la proporción de personas que se declaran de derecha es del 21%, algo más de la mitad que la proporción que se declara de izquierda (34%), y la proporción que se declara de centro es del 26%, de manera que la suma de centro y derecha es este mes trece puntos porcentuales superior a la izquierda.

La proporción de entrevistados que se autoposiciona en la izquierda vuelve a ser mayoritaria (en términos relativos) en casi todos los segmentos de la población, con la excepción de los mayores de 65 años, de los de práctica religiosa media y los votantes de partidos nacionalistas de centro y derecha (que se posicionan principalmente en el centro), y los de status socioeconómico bajo, los de alta práctica religiosa y los votantes del PP (que se posicionan mayoritariamente en la derecha).

Además, la proporción de los que se posicionan en la izquierda supera a la proporción de la suma de los que se posicionan en el centro y la derecha entre los de baja práctica religiosa y los votantes del PSOE, IU y partidos nacionalistas de izquierda.

El "izquierdismo" suele estar positivamente relacionado con la posición social, lo que sugiere que las minorías del "centro social" suelen seguir identificándose con la izquierda y con el status socioeconómico familiar. Por el contrario, el "derechismo" está positivamente relacionado con la edad, y sobre todo, con la religiosidad.

Además, los votantes del PP se posicionan fundamentalmente en la derecha y el centro; los votantes de los partidos nacionalistas de centro y derecha en el centro; los del PSOE, IU y los votantes de los partidos nacionalistas de izquierda se autoposicionan en la izquierda, y los que dicen que no votaron, no saben o no contestan, muestran pautas menos definidas, entre otras cosas porque una proporción importante tampoco contesta su ubicación ideológica, pero parecen situarse preferentemente en el centro.

Otra segunda variable que se ha probado como de gran utilidad discriminatoria es la práctica religiosa, tal y como se autodefine el propio entrevistado. Diferentes investigaciones han demostrado que la autocalificación que el propio individuo hace de su práctica religiosa es más útil como variable explicativo-predictiva que cualquier otro indicador objetivo, especialmente respecto a todos los indicadores de actitudes y comportamientos políticos.

Es evidente que la inmensa mayoría de los españoles siguen considerándose católicos, aunque muchos de ellos se consideren no practicantes. Puesto que alrededor de un 90% de los entrevistados se definen habitualmente como católicos, ha sido necesario buscar otro indicador de práctica religiosa que sirva para diferenciar a los entrevistados en este rasgo, sean o no católicos. Se observa así que entre un 17-23% afirman tener una alta práctica religiosa (19% este mes), mientras que algo más de la mitad afirman practicar poco su religión.

La práctica religiosa está positivamente relacionada con la edad y con el "derechismo", e inversamente con la posición social y el status socioeconómico familiar. Además, la práctica religiosa es más alta entre los votantes del PP, y más baja entre los votantes de IU y de los partidos nacionalistas de izquierda.

Una tercera dimensión que, en el caso español tiene especial importancia, es la que se refiere al sentimiento nacionalista/español. La identificación con alguna cultura regional

ha tenido siempre importancia en España, pero el proceso autonómico que acompañó a la transición democrática ha hecho que todos los españoles tomen conciencia, en mayor o menor medida, de su identidad regional/nacionalista.

Se comprueba así que, mientras un 4-8% de los entrevistados se sienten generalmente sólo identificados con su Comunidad Autónoma (se sienten sólo vascos, o andaluces, o gallegos, etc.), entre un 16-26% se sienten sólo españoles (un 19% este mes). Tomando en consideración a quienes se sienten más "nacionalistas" o más "españoles", se observa habitualmente que el sentimiento español supera claramente al nacionalista.

Sin embargo, alrededor de la mitad de los españoles mayores de 18 años (un 46% este mes) afirman generalmente considerarse tan vascos, gallegos, etc. como españoles.

El sentimiento "nacionalista" no suele superar el 25% en casi ningún segmento social, excepto entre los de status socioeconómico familiar, los votantes de partidos nacionalistas y los abstencionistas.

Se ha considerado oportuno incluir, como cuarto indicador ideológico, el comportamiento electoral en las últimas elecciones legislativas de marzo de 2000, tal y como los entrevistados lo recuerdan o dicen recordar. Diversas investigaciones han puesto de manifiesto que los individuos parecen "olvidar" haber votado a partidos que obtuvieron un mal resultado en las últimas elecciones y/o tienen mala imagen pública, y por el contrario parecen "apuntarse" a partidos que han obtenido buenos resultados electorales y/o tienen buena imagen.

La importancia de este indicador de "recuerdo de voto" radica en que puede estar señalando las actuales orientaciones hacia los diferentes partidos políticos, y que las diferencias respecto a los resultados reales no son en general producto de error muestral, sino de "errores" intencionados por parte de los entrevistados al contestar. La experiencia ha demostrado, además, que cuando un partido pierde imagen social, su recuerdo de voto suele ser inferior al real, y viceversa.

Este mes se observa un recuerdo de voto inferior a los resultados obtenidos en las elecciones del pasado 12 de marzo de 2000 con respecto al PSOE, a los partidos nacionalistas de izquierda y a "otros" partidos, ya que el recuerdo de voto hacia el PP, hacia IU y hacia los partidos nacionalistas de centro y derecha supera los resultados obtenidos. En el Cuadro 4.1.8. se ofrece, para cada partido, la diferencia (en puntos porcentuales y en porcentajes) entre los resultados reales de marzo de 2000 y el voto

ahora recordado. En general, la discrepancia entre el voto recordado y los resultados reales suele ser mayor cuanto más tiempo ha pasado desde la celebración de las últimas elecciones. Debe resaltarse que la diferencia entre el voto recordado y el real (en %) es este mes mayor entre el PP y el PSOE que entre PSOE e IU.

Además, entre un 11-17% de los entrevistados (un 13% este mes) no suelen contestar lo que votaron en las últimas elecciones, lo que hace suponer que entre ellos están los que faltan como votantes de los diferentes partidos y de los no votantes.

Desde hace años, ASEP ha venido utilizando la escala de post-materialismo, siguiendo la definición acuñada por el profesor Ronald Inglehart. Según su teoría, los individuos se preocupan sobre todo por satisfacer sus necesidades de seguridad personal y económicas, y sólo cuando esas necesidades están suficientemente garantizadas, se ocupan de otras necesidades más estéticas, de relación con los demás, de humanitarismo, etc. Así, según Inglehart, las diferentes sociedades se caracterizan por un predominio de actitudes más materialistas o más post-materialistas, según su grado de desarrollo.

La escala de materialismo/post-materialismo está dividida en dos listas de ítems en las que los ítems postmaterialistas han sido señalados con *.

Como puede comprobarse, de la primera lista, los dos objetivos más mencionados en primer lugar, son los de mantener el orden y luchar contra la subida de precios (ambos materialistas) y, si se toman en cuenta las dos menciones que podía dar cada entrevistado, los más citados volverían a ser "la lucha contra la subida de precios", y "mantener el orden en la nación" (los dos ítems materialistas). Así pues, entre los dos objetivos más citados como prioritarios este mes parecen predominar los materialistas, por utilizar la terminología de Inglehart.

En la segunda lista, los ítems más mencionados como deseables (en las tres menciones) son los de mantener una economía estable, luchar contra la delincuencia, mantener un alto nivel de crecimiento económico, proteger el medio ambiente y dar a la gente mayores facilidades para que participe en las decisiones importantes que tengan que ver con su trabajo o la comunidad en la que viven. No debe dejar de señalarse que entre los cinco objetivos más citados este mes se observa cierto predominio de los objetivos materialistas sobre los postmaterialistas.

Partiendo de estas respuestas se ha clasificado a los entrevistados en materialistas o post-materialistas. El 33% de los españoles pueden ser considerados como post-materialistas, mientras que el resto, posiblemente a causa de no tener suficientemente garantizadas todavía su seguridad personal y económica, pueden ser considerados como de orientación predominantemente materialista.

La proporción de post-materialistas es mayor entre los jóvenes (más abiertos a las nuevas ideas), es mayor cuanto más alta es la posición social y el status socioeconómico y cuanto más a la izquierda se autoposiciona el entrevistado.

La opinión sobre la pertenencia de España a la Unión Europea se sitúa este mes otra vez por encima del nivel de equilibrio (lo que indica que la proporción de quienes están muy satisfechos es algo mayor que la de quienes no están nada satisfechos), y algo más de tres cuartas partes de los entrevistados están algo satisfechos. Los segmentos sociales más satisfechos son los de derecha, los de bajo status socioeconómico familiar, los de alta práctica religiosa y los votantes del PP, pero sólo los de bajo status socioeconómico familiar y los que no saben qué votaron en las últimas elecciones se sienten algo insatisfechos con la pertenencia de España a la UE. Por otra parte, alrededor de tres cuartas partes de los entrevistados opinan habitualmente que esa pertenencia es más bien beneficiosa para España, para su Comunidad Autónoma y para ellos mismos. Este mes no hay ningún segmento social que considere que esa pertenencia ha sido más perjudicial que beneficiosa para España, para su Comunidad Autónoma y para ellos.

Cuadro 4.1.1.
Autoposicionamiento Ideológico

	V-99	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99	XII-99	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00
Total	(1.213)	(1.223)	(1.198)	(1.213)	(1.213)	(1.211)	(1.209)	(1.213)	(1.214)	(1.207)	(1.210)	(1.221)
	%											
Extrema Izquierda	1	*	1	1	*	*	*	1	1	1	1	1
Izquierda	20	22	22	20	20	20	19	21	20	16	18	19
Centro Izquierda	13	16	15	14	13	15	18	14	13	17	16	14
Centro	31	24	28	25	24	22	25	22	26	29	25	26
Centro Derecha	8	9	10	10	11	11	9	10	11	13	13	11
Derecha	6	7	6	9	8	8	7	10	8	9	8	10
Extrema Derecha	*	*	*	*	1	*	-	*	1	1	-	*
NS/NC	22	21	18	21	24	24	22	23	20	15	20	19
Posicionamiento Medio (IPI)	3,5	3,5	3,5	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6	3,7	3,8	3,7	3,7

Cuadro 4.1.2.
Autoposicionamiento Ideológico, por Características Socioeconómicas.

MAYO 2000	TOTAL	Izquierda	Centro	Derecha
TOTAL	(1221)	34%	26	21
Edad:				
18 a 29 años	(318)	34%	27	17
30 a 49 años	(415)	40%	23	19
50 a 64 años	(263)	31%	28	23
65 y más años	(224)	26%	29	28
Posición Social:				
Baja	(429)	27%	27	22
Media	(628)	36%	27	19
Alta	(164)	42%	23	27
Status Socioeconómico Familiar:				
Alto, Medio alto	(466)	36%	29	22
Medio	(533)	34%	25	19
Medio Bajo	(190)	32%	25	22
Bajo	(32)	19%	19	31
Nacionalismo:				
Más nacionalista	(254)	35%	28	22
Tan nacionalista como español	(563)	37%	27	19
Más español	(382)	28%	26	24
Práctica Religiosa:				
Alta	(235)	16%	28	38
Media	(265)	27%	30	23
Baja	(651)	42%	26	16
Recuerdo de Voto:				
PP	(409)	3%	33	51
PSOE	(278)	79%	12	1
IU	(56)	91%	7	-
Nacionalista derecha	(76)	24%	50	17
Nacionalista izquierda	(17)	71%	18	6
Otros, en blanco	(36)	39%	36	3
No votó	(193)	31%	26	7
No sabe	(4)	-%	75	-
No contesta	(146)	16%	27	11
Clientes de:				
Bancos	(366)	35%	27	24
Cajas	(862)	36%	27	19

Cuadro 4.1.3.**Práctica Religiosa**

	V-99	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99	XII-99	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00
Total	(1.213)	(1.223)	(1.198)	(1.213)	(1.213)	(1.211)	(1.209)	(1.213)	(1.214)	(1.207)	(1.210)	(1.221)
Alta	22	20	17	23	21	22	22	21	21	21	23	19
Media	20	20	23	20	18	17	19	20	20	19	19	22
Baja	51	54	54	50	54	58	55	55	54	54	53	53
NS/NC	7	6	6	7	6	4	5	5	5	6	5	6
Media de Práctica Religiosa (IPR)	2,4	2,4	2,3	2,5	2,3	2,3	2,4	2,4	2,4	2,4	2,4	2,3

Cuadro 4.1.4.**Práctica Religiosa, por Características Socioeconómicas**

MAYO 2000	TOTAL	Alta	Media	Baja
TOTAL	(1221)	19%	22	53
Edad:				
18 a 29 años	(318)	7%	16	68
30 a 49 años	(415)	12%	19	62
50 a 64 años	(263)	29%	29	40
65 y más años	(224)	38%	27	33
Posición Social:				
Baja	(429)	29%	29	39
Media	(628)	14%	19	60
Alta	(164)	13%	13	64
Ideología:				
Izquierda	(414)	9%	17	65
Centro	(323)	20%	25	52
Derecha	(257)	35%	24	40
Status Socioeconómico				
Familiar:				
Alto, Medio alto	(466)	14%	19	60
Medio	(533)	19%	23	54
Medio Bajo	(190)	29%	25	41
Bajo	(32)	44%	25	25
Recuerdo de Voto:				
PP	(409)	30%	27	41
PSOE	(278)	14%	18	64
IU	(56)	2%	9	75
Nacionalista derecha	(76)	15%	25	57
Nacionalista izquierda	(17)	6%	29	47
Otros, en blanco	(36)	3%	19	61
No votó	(193)	13%	19	58
No sabe	(4)	25%	25	50
No contesta	(146)	21%	23	50
Cientes de:				
Bancos	(366)	17%	22	56
Cajas	(862)	20%	21	53

Cuadro 4.1.5.

Sentimiento Nacionalista-Español

	V-99	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99	XII-99	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00
Total	(1.213)	(1.223)	(1.198)	(1.213)	(1.213)	(1.211)	(1.209)	(1.213)	(1.214)	(1.207)	(1.210)	(1.221)
	%											
Sólo Nacionalista	8	6	6	7	5	6	5	5	7	7	5	4
Más Nac. que español	17	16	15	16	13	14	13	15	14	13	16	16
Tan Nac. como español	47	42	47	42	48	43	45	44	43	50	47	46
Más español que Nac.	11	11	11	12	11	13	13	11	8	10	11	12
Sólo se siente español	16	22	18	22	20	22	22	23	26	18	18	19
NS/NC	3	2	3	2	4	2	3	2	2	1	2	2
Media Nacionalismo (ISN)	3,1	3,3	3,2	3,2	3,3	3,3	3,3	3,3	3,3	3,2	3,2	3,2

Cuadro 4.1.6.

Sentimiento Nacionalista-Español, por Características Socioeconómicas

MAYO 2000	TOTAL	Más Nacionalista	Igual	Más Español
	(1221)	20%	46	31
Edad:				
18 a 29 años	(318)	24%	45	27
30 a 49 años	(415)	20%	46	32
50 a 64 años	(263)	17%	48	34
65 y más años	(224)	21%	45	33
Posición Social:				
Baja	(429)	22%	50	28
Media	(628)	20%	46	32
Alta	(164)	21%	39	38
Ideología:				
Izquierda	(414)	22%	51	26
Centro	(323)	22%	47	31
Derecha	(257)	22%	41	36
Status Socioeconómico Familiar:				
Alto, Medio alto	(466)	23%	47	28
Medio	(533)	19%	45	34
Medio Bajo	(190)	19%	46	34
Bajo	(32)	31%	47	22
Recuerdo de Voto:				
PP	(409)	16%	47	36
PSOE	(278)	13%	54	31
IU	(56)	9%	52	38
Nacionalista derecha	(76)	62%	28	8
Nacionalista izquierda	(17)	71%	23	6
Otros, en blanco	(36)	22%	44	22
No votó	(193)	27%	38	31
No sabe	(4)	-%	75	25
No contesta	(146)	17%	48	33
Cientes de:				
Bancos	(366)	22%	42	34
Cajas	(862)	21%	48	29

Cuadro 4.1.7.

Partido Votado en las Elecciones Generales de 2000

	Resultados Reales de 1996											Resultados Reales de 2000			
	(32.531.074)	V-99	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99	XII-99	I-00	II-00	(33.969.640)	III-00	IV-00	V-00	
Total Electores		(1.213)	(1.223)	(1.198)	(1.213)	(1.213)	(1.211)	(1.209)	(1.213)	(1.214)		(1.207)	(1.210)	(1.221)	
		%													
PP	30,2	25,6	23,8	25,5	25,3	28,0	24,5	26,6	28,4	28,7	30,4	34,8	33,7	33,5	
PSOE	29,1	25,7	27,6	24,5	23,6	23,2	26,4	26,6	24,3	22,7	23,3	19,1	20,1	22,8	
IU	8,2	4,1	7,0	6,3	4,9	4,4	3,6	5,1	5,9	6,0	3,7	4,6	3,6	4,6	
Nacionalistas Derecha	6,3	4,9	5,9	5,4	5,4	5,6	4,4	4,7	4,5	5,0	5,5	7,2	6,8	6,2	
Nacionalistas Izquierda	1,8	1,9	1,3	2,0	1,8	1,9	2,6	2,0	2,0	2,0	2,1	1,7	1,6	1,4	
Otros	2,5	1,6	2,0	1,7	3,2	2,9	2,1	3,1	3,0	2,4	3,7	3,6	4,0	3,0	
No Votó	21,9	19,5	18,3	19,9	20,6	21,7	22,5	19,4	20,6	21,3	31,3	17,1	17,8	15,8	
NS/NC	-	16,7	14,1	14,7	15,2	12,3	13,9	12,5	11,3	11,9	-	11,9	12,4	12,7	

Nota: Hasta Marzo 2000 los partidos políticos nacionalistas y otros partidos están agrupados de distinta forma a como lo están a partir de Abril 2000., ya que a partir de dicho mes los partidos nacionalistas se han agrupado en función de su representación parlamentaria tras las elecciones de Marzo '00 : Partidos nacionalistas de centro y derecha (CIU, PNV, PA, EA y CC) y Partidos Nacionalistas de izquierda (ERC, BNG, IC-V, CHA, EH/HB).

Cuadro 4.1.8.

Diferencias entre el Recuerdo de Voto y los Resultados Electorales de 2000.

	V-99	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99	XII-99	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00
Diferencias en puntos Porcentuales:												
PP	-4,6	-6,4	-4,7	-4,9	-2,2	-5,7	-3,6	-1,8	-1,5	+3,8	+3,3	+3,1
PSOE	-3,4	-1,5	-4,6	-5,5	-5,9	-2,7	-2,5	-4,8	-6,4	-4,6	-3,2	-0,5
IU	-4,1	-1,2	-1,9	-3,3	-3,8	-4,6	-3,1	-2,3	-2,2	+0,8	-0,1	+0,9
Nacionalistas Derecha	-1,4	-0,4	-0,9	-0,9	-0,7	-1,9	-1,6	-1,8	-1,3	+1,4	+1,3	+0,7
Nacionalistas Izquierda	+0,1	-0,5	+0,2	0,0	+0,1	+0,8	+0,2	+0,2	+0,2	+0,2	-0,5	-0,7
Otros	-0,9	-0,5	-0,8	+0,7	+0,4	-0,4	+0,6	+0,5	-0,1	-0,6	+0,3	-0,7
No Votó	-2,4	-3,6	-2,0	-1,3	-0,2	+0,6	-2,5	-1,3	-0,6	-12,9	-13,5	-15,5
NS/NC	+16,7	+14,1	+14,7	+15,2	+12,3	+13,9	+12,5	+11,3	+11,9	+11,9	+12,4	+12,7
Indice de Discrepancia	16,8	14,1	14,9	15,9	12,8	15,3	13,3	12,0	12,1	18,1	17,3	17,4
Diferencias en porcentajes respecto a 1996:												
PP	-15	-21	-16	-16	-7	-19	-12	-6	-5	+12	+11	+10
PSOE	-12	-5	-16	-19	-20	-9	-9	-16	-22	-19	-14	-2
IU	-50	-15	-23	-40	-46	-56	-38	-28	-27	+21	-3	+24
Nacionalistas Derecha	-22	-6	-14	-14	-11	-30	-25	-29	-21	+24	+24	+13
Nacionalistas Izquierda	+6	-28	+11	0	+6	+44	+11	+11	+11	+13	-24	-33
Otros	-36	-20	-32	+28	+16	-16	+24	+20	-4	-14	+8	-19
No Votó	-11	-16	-9	-6	-1	+3	-11	-6	-3	-43	-43	-50

Cuadro 4.1.9.

**Objetivo más Importante que España debería Esforzarse
por Conseguir en los Próximos Diez Años**

1ª LISTA DE OBJETIVOS			
MAYO 2000	1ª Mención	1ª y 2ª Mención	Última Mención
Total	(1.210)	(1.210)	(1.210)
%			
- Mantener el orden en la nación.....	30	48	20
* - Dar a la gente más posibilidades para que participe en las decisiones importantes gubernamentales o políticas.....	23	43	19
- Luchar contra la subida de los precios.....	28	59	15
* - Proteger la libertad de expresión.	16	39	17
- Ninguno.....	*	1	13
- NS/NC.....	4	4	16

2ª LISTA DE OBJETIVOS			
MAYO 2000	1ª Mención	1ª, 2ª y 3ª Mención	Penúltima o Última Mención
Total	(1.210)	(1.210)	(1.210)
%			
- Mantener un alto nivel de crecimiento económico.....	21	43	14
- Tener unas Fuerzas Armadas capaces de garantizar la defensa de España.....	5	16	34
* - Dar a la gente mayores facilidades para que participe en las decisiones importantes que tengan que ver con su trabajo o la comunidad en la que viven.....	16	41	14
* - Proteger el medio ambiente.....	10	41	13
- Mantener una economía estable.....	20	55	10
- Luchar contra la delincuencia.....	15	50	13
* - Avanzar hacia una sociedad menos impersonal y más humana.....	6	26	24
* - Avanzar hacia una sociedad en la que las ideas sean más importantes que el dinero.....	3	13	20
- Ninguno.....	*	1	14
- NS/NC.....	4	4	14

* Items de carácter postmaterialista.

Cuadro 4.1.10.
Porcentaje de Post-Materialistas,
según Características Socioeconómicas

	V-99	VI-98	VII-99	IX-99	X-99	XI-99	XII-99	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00
Total PM	39	45	45	39	38	35	38	36	37	37	35	33
Edad												
18 a 29 años	50	57	59	55	54	52	48	50	50	45	46	43
30 a 49 años	43	50	51	42	40	36	46	36	40	39	39	38
50 a 64 años	27	34	37	28	32	25	26	28	30	34	26	23
65 y más años	29	30	25	23	21	23	21	25	20	24	20	19
Posición Social												
Baja	33	36	33	31	30	29	31	27	32	28	27	25
Media	40	47	49	43	41	39	40	39	40	41	37	34
Alta	47	61	61	50	52	38	45	49	41	44	45	47
Ideología												
Izquierda	46	53	52	48	51	44	48	46	46	44	46	45
Centro	38	43	45	40	38	36	29	35	33	33	32	27
Derecha	21	30	42	28	26	25	25	25	26	31	20	20
Status Socioeconómico Familiar												
Alto, Medio alto	44	57	56	49	48	39	42	43	45	45	39	38
Medio	38	41	42	37	36	33	36	33	36	34	34	32
Medio bajo	30	36	37	27	29	31	32	29	29	28	27	24
Bajo	25	32	23	13	19	28	29	13	10	18	16	22
Clientes de												
Bancos	40	47	44	40	36	32	38	37	37	38	36	33
Cajas	38	44	46	39	40	35	37	35	38	36	33	32

Cuadro 4.1.11.
Grado de Satisfacción con la Pertinencia de España a la UE.

	V-99	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99	XII-99	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00
Total	(1.213)	(1.223)	(1.198)	(1.213)	(1.213)	(1.211)	(1.209)	(1.213)	(1.214)	(1.207)	(1.210)	(1.221)
	%											
Muy Satisfecho	17	19	19	22	22	19	20	20	20	21	16	19
Algo Satisfecho	66	65	66	62	61	67	66	67	64	64	67	65
Nada Satisfecho	10	8	8	10	8	7	7	6	7	7	7	7
NS/NC	8	8	7	6	9	7	8	8	10	9	9	9
ISUE	106	112	111	112	115	111	113	114	113	114	109	113

Cuadro 4.1.12.
Satisfacción del Entrevistado con la pertenencia de España a la Unión Europea,
por Características Socioeconómicas

MAYO 2000	Total	Muy Satisfecho	Algo Satisfecho	Nada Satisfecho	Ns/Nc	INDICE
TOTAL	(1221)	19%	65	7	9	113
Edad:						
18 a 29 años	(318)	23%	64	7	7	115
30 a 49 años	(415)	19%	71	6	4	113
50 a 64 años	(263)	16%	68	7	9	109
65 y más años	(224)	19%	54	6	21	112
Posición Social:						
Baja	(429)	18%	60	7	15	111
Media	(628)	20%	67	6	6	114
Alta	(164)	19%	72	7	2	112
Ideología:						
Izquierda	(414)	9%	71	11	9	98
Centro	(323)	21%	66	6	7	116
Derecha	(257)	35%	57	2	7	133
Status Socioeconómico Familiar:						
Alto, Medio alto	(466)	21%	67	6	5	115
Medio	(533)	19%	66	8	7	111
Medio Bajo	(190)	15%	60	5	21	110
Bajo	(32)	25%	47	3	25	122
Nacionalismo:						
Más nacionalista	(254)	18%	63	9	9	109
Tan nacionalista como español	(563)	18%	66	7	9	111
Más español	(382)	22%	65	4	9	118
Práctica Religiosa:						
Alta	(235)	25%	60	5	11	120
Media	(265)	20%	66	5	10	115
Baja	(651)	17%	67	8	8	110
Recuerdo de Voto:						
PP	(409)	31%	60	2	8	129
PSOE	(278)	13%	68	7	12	106
IU	(56)	5%	66	23	5	82
Nacionalista derecha	(76)	10%	71	11	8	100
Nacionalista izquierda	(17)	18%	65	12	6	106
Otros, en blanco	(36)	28%	67	6	-	122
No votó	(193)	16%	65	10	9	105
No sabe	(4)	50%	50	-	-	150
No contesta	(146)	11%	73	4	12	107
Cientes de:						
Bancos	(366)	25%	62	5	8	120
Cajas	(862)	18%	67	7	9	111

Cuadro 4.1.13.

**Grado de Beneficio de la Pertenencia a la Unión Europea
para España, para su Comunidad Autónoma y para el Entrevistado.**

ESPAÑA

	V-99	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99	XII-99	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00
Total	(1.213)	(1.223)	(1.198)	(1.213)	(1.213)	(1.211)	(1.209)	(1.213)	(1.214)	(1.207)	(1.210)	(1.221)
	%											
Muy beneficioso	14	18	16	20	20	18	18	16	18	16	15	16
Algo beneficioso	65	63	65	61	62	66	65	65	63	65	68	64
Algo perjudicial	9	7	8	8	7	6	7	8	6	6	7	7
Muy perjudicial	2	2	2	3	1	1	2	1	1	1	2	1
NS/NC	11	11	9	8	10	9	8	10	12	11	9	12
IBUE	167	172	170	170	175	177	174	173	173	174	174	172

COMUNIDAD AUTONOMA

	V-99	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99	XII-99	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00
Total	(1.213)	(1.223)	(1.198)	(1.213)	(1.213)	(1.211)	(1.209)	(1.213)	(1.214)	(1.207)	(1.210)	(1.221)
	%											
Muy beneficioso	12	16	16	19	18	17	17	16	17	15	14	14
Algo beneficioso	62	61	62	58	60	63	62	63	60	63	66	62
Algo perjudicial	12	8	10	11	9	8	10	9	9	8	8	9
Muy perjudicial	3	2	3	4	2	2	3	2	2	2	3	2
NS/NC	11	12	10	8	10	9	9	10	12	11	10	12
IBCA	159	166	165	161	167	170	166	169	166	168	168	166

ENTREVISTADO

	V-99	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99	XII-99	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00
Total	(1.213)	(1.223)	(1.198)	(1.213)	(1.213)	(1.211)	(1.209)	(1.213)	(1.214)	(1.207)	(1.210)	(1.221)
	%											
Muy beneficioso	11	15	12	16	16	13	14	13	14	14	11	12
Algo beneficioso	53	52	56	51	54	57	55	57	56	55	60	58
Algo perjudicial	10	7	7	9	8	7	7	8	6	8	6	7
Muy perjudicial	2	2	3	3	2	2	2	1	2	2	2	2
NS/NC	24	24	22	21	21	21	21	21	23	21	21	21
IBENT	152	158	158	155	160	161	160	160	162	159	163	161

Cuadro 4.1.14.

**Indice sobre el Beneficio de la pertenencia a la Unión Europea para España
y la Comunidad Autónoma del Entrevistado y para el Entrevistado,
por Características Socioeconómicas**

MAYO 2000	Total	ESPAÑA	CCAA	ENTREVISTADO
TOTAL	(1221)	172	166	161
Edad:				
18 a 29 años	(318)	176	168	166
30 a 49 años	(415)	179	171	169
50 a 64 años	(263)	169	165	158
65 y más años	(224)	158	155	143
Posición Social:				
Baja	(429)	160	154	147
Media	(628)	178	171	167
Alta	(164)	180	177	173
Ideología:				
Izquierda	(414)	168	162	157
Centro	(323)	173	167	163
Derecha	(257)	184	178	172
Status Socioeconómico Familiar:				
Alto, Medio alto	(466)	178	172	168
Medio	(533)	170	164	158
Medio Bajo	(190)	164	157	155
Bajo	(32)	169	162	150
Nacionalismo:				
Más nacionalista	(254)	168	159	152
Tan nacionalista como español	(563)	171	164	160
Más español	(382)	176	174	168
Práctica Religiosa:				
Alta	(235)	172	166	159
Media	(265)	173	167	160
Baja	(651)	173	167	163
Recuerdo de Voto:				
PP	(409)	182	176	169
PSOE	(278)	169	167	157
IU	(56)	150	146	148
Nacionalista derecha	(76)	162	155	147
Nacionalista izquierda	(17)	182	146	170
Otros, en blanco	(36)	186	178	183
No votó	(193)	167	155	154
No sabe	(4)	200	200	200
No contesta	(146)	166	159	160
Clientes de:				
Bancos	(366)	180	172	170
Cajas	(862)	170	165	159

4.2. IMAGEN DE INSTITUCIONES Y GRUPOS SOCIALES

La imagen pública es un concepto que se utiliza aquí para referirse a la actitud, positiva o negativa, que la opinión pública tiene en un momento determinado respecto a diferentes "objetos" sociales (individuos, grupos, instituciones, etc.), y que está, o puede estar, basada en un conjunto de elementos objetivos y subjetivos de los que los propios individuos pueden no ser conscientes.

Todas las teorías sobre la formación y el cambio de actitudes sociales han puesto de relieve que, para que pueda haber evaluación de un "objeto" social, es condición indispensable que previamente exista información (conocimiento), sobre la existencia de dicho "objeto". En el Cuadro 4.2.1. se aprecia que el conocimiento de las instituciones incluidas este mes es unánimemente alto.

A partir de la existencia de ese conocimiento, el proceso puede ser doble: o bien el sujeto reflexiona sobre ese conocimiento del "objeto" y forma su juicio (evaluación) sobre el objeto; o bien acepta sin reflexionar la evaluación que, junto con el conocimiento mismo, haya recibido de la fuente emisora (informadora). En cualquiera de los dos casos, sin embargo, el grado de conocimiento y la valoración que la opinión pública tenga sobre un "objeto" social concreto son dimensiones diferentes que no pueden ni deben confundirse.

Pero además, las valoraciones (evaluaciones) de diferentes sujetos sobre un mismo "objeto" pueden ser muy diferentes o muy similares entre sí, independientemente de que la valoración promedio, para ese conjunto de sujetos, sea alta o baja. Por ello, una tercera dimensión de la imagen es el grado de dispersión opinática que exista en su evaluación por la opinión pública, y que es relativamente independiente de las otras dos.

La imagen que diferentes instituciones y grupos sociales tienen ante la opinión pública se ha medido, por tanto, en función de tres indicadores: el grado de conocimiento, la valoración promedio y la dispersión opinática.

El grado de conocimiento de la institución o grupo se mide aquí por el porcentaje de entrevistados que opinan sobre ellos (sobreentendiendo que quienes no les valoran es que, o no les conocen en absoluto, o no les conocen lo suficiente como para opinar). La valoración se mide mediante la media aritmética de puntuaciones, entre 0 y 10 (siendo 0

la peor calificación y 10 la mejor), asignadas por los entrevistados a cada institución o grupo social. Y la dispersión opinática (o grado de controversia respecto a su imagen) se mide por la desviación standard como porcentaje respecto a la media aritmética.

Este mes se ha preguntado por la imagen de siete instituciones o grupos sociales, cuatro fijas (Fuerzas Armadas, Bancos, Gobierno de la Nación y Corona), y otras tres variables, que este mes han sido la Policía Nacional, la Guardia Civil y la OTAN. En los Cuadros 4.2.2. a 4.2.4. se ofrecen los datos para estas siete instituciones o grupos sociales en los tres indicadores de imagen, junto con los datos de éstas y otras instituciones desde hace doce meses, para poder comprobar su estabilidad (y por tanto su fiabilidad), ya que se pueden comparar los datos de varias instituciones en diferentes meses. En función de estos resultados pueden hacerse las siguientes consideraciones:

- El porcentaje de españoles que opinan sobre las diferentes instituciones es en general bastante alto, superior al 90% en todos los casos este mes, (excepto la OTAN sobre la que opinan algo más del 80%), lo cual es un buen indicador de integración política e identificación con el sistema, ya que significa que más de tres cuartas partes de los españoles se sienten suficientemente capacitados e interesados como para opinar sobre las instituciones y grupos políticos y sociales fundamentales.
- La valoración de las instituciones citadas es también, en general, bastante aceptable, puesto que, si se utiliza 6,0 puntos como límite para diferenciar entre una valoración alta o media, y 4,5 como límite entre una valoración media y baja, se comprueba que este mes ni un sólo grupo social ha sido valorado por debajo de los 4,5 puntos.

El orden de valoraciones este mes ha sido: La Corona (7,2 en una escala de 0 a 10 puntos), la Guardia Civil (6,5), la Policía Nacional (6,4), las Fuerzas Armadas (6,1), el Gobierno de la Nación (5,7), la OTAN (5,2) y los Bancos (5,0 puntos). Debe subrayarse este mes el fuerte incremento en la valoración de las FAS, que es la más alta de los últimos doce meses (igual que la de Octubre de 1999) y una de las más altas de los últimos catorce años. También resalta la valoración de la OTAN, muy superior a la de Enero de este mismo año.

- En cuanto a la diversidad opinática, y tomando el 65% de desviación respecto a la valoración media como límite entre un grado de controversia alto o medio, y 50%

como límite entre un grado de controversia medio y bajo, se observa que ninguna institución tiene una imagen realmente controvertida.

Los datos relativos a los tres indicadores de imagen demuestran que, aun estando relacionados entre sí, constituyen tres dimensiones de la imagen diferentes.

Así, en los Cuadros 4.2.5. a 4.2.7. se han clasificado las instituciones por las que se ha preguntado durante el último año, tomando las dimensiones de dos en dos, lo que permite relacionar entre sí los tres indicadores de imagen de forma muy gráfica.

En cuanto a las diferencias de valoración asignadas a las instituciones y grupos sociales incluidas en este sondeo mensual por los diferentes segmentos de la población, cabe subrayar varios aspectos:

- La edad tiene cierta relación con la valoración de instituciones y grupos, aunque esa relación no es siempre igual, dependiendo en gran medida de la institución valorada. En efecto, se observa que, en líneas generales, cuanto más alta es la edad, más alta es la valoración promedio asignada a casi todas las instituciones fijas, pero en algunos casos puedan observarse fluctuaciones, como sucede generalmente con los Bancos, aunque este mes no es así.
- La posición social sí parece constituir un buen instrumento explicativo predictivo. En efecto, se observa una pauta bastante regular en el sentido de que la valoración suele ser más baja cuanto más alta es la posición social. En general, por tanto, el "centro social" es más crítico que la "periferia" respecto a la valoración de instituciones y grupos sociales.
- La ideología ofrece pautas muy dispares para las diferentes instituciones, lo que significa que esta variable lleva a los entrevistados a discriminar más minuciosamente entre institución e institución. Aunque este mes, se observa que la valoración de todas las instituciones es más alta entre los de derecha y más baja entre los de izquierda.

En los Cuadros 4.2.9. a 4.2.11. se han ordenado las instituciones y grupos sociales por los que se ha preguntado durante el último año en cada una de las tres dimensiones de la imagen, de mayor a menor grado de notoriedad, de mayor a menor valoración, y de menor a mayor grado de desviación opinática (imagen controvertida).

Todos los meses se incluyen las diferentes instituciones por las que se pregunta, de forma que siempre se obtienen tres rankings acumulados de doce sondeos, lo que permite tener una visión más amplia de la imagen que los españoles tienen de las diferentes instituciones y grupos sociales a lo largo de un año. Los rankings no parecen requerir mayor explicación.

Puesto que habitualmente se ha utilizado un índice para medir el grado de satisfacción con el Gobierno, y teniendo en cuenta que en otros tiempos era frecuente oír que la insatisfacción con el Gobierno representaba insatisfacción con la democracia, o que la crítica al Gobierno era una crítica a la democracia, ASEP inició en octubre de 1.988 la elaboración de un índice de satisfacción con el funcionamiento de la Democracia, para comprobar hasta qué punto estas suposiciones eran o no ciertas.

Se observa que la mayoría de los entrevistados se sienten satisfechos o muy satisfechos con el funcionamiento de la democracia en España, y sólo un 12% se consideran este mes insatisfechos o muy insatisfechos. El índice se calcula mediante la diferencia entre los satisfechos y los insatisfechos (sumando 100 para estandarizar), por lo que 100 se considera el nivel de equilibrio. El nivel de satisfacción este mes alcanza uno de los valores más altos de los últimos catorce años. Además, la satisfacción con el funcionamiento de la democracia parece ser una cuestión poco controvertida.

Puesto que ya se examinó la relación entre este Índice y los otros indicadores del Sistema, sólo se presentan algunas otras especificaciones interesantes. Así, se comprueba que los de derecha están más satisfechos con el funcionamiento de la democracia que los de izquierda, y los votantes del PP están más satisfechos que los del PSOE. En general, la satisfacción con el funcionamiento de la democracia no muestra pautas de relación muy estables con otros indicadores.

Siendo conscientes de que los entrevistados pueden estar más o menos de acuerdo o en desacuerdo con medidas gubernamentales concretas, y sin embargo tener una actitud general de satisfacción o insatisfacción con el Gobierno, se pregunta también específicamente a los entrevistados su grado de satisfacción general con éste.

El ISG sigue situándose por encima del nivel de equilibrio, lo que equivale a una proporción mayor de satisfechos que de insatisfechos. El índice de Satisfacción con el Gobierno este mes alcanza uno de los valores más altos de los últimos catorce años, tal

y como sucedía con el índice de Satisfacción con la Democracia. Concretamente, la Satisfacción con el Gobierno es dieciocho puntos superior al valor de hace un año, a pesar de que los valores obtenidos durante este año han sido de por sí los más altos desde siempre.

Este mes el 60% de los españoles están satisfechos (en mayor o menor medida) con la labor que realiza el Gobierno, y el 22% están insatisfechos.

Al analizar el Sistema de Indicadores ya se mostró la relación entre este Índice y otros, especialmente los de post-materialismo, satisfacción con la democracia, etc.

Aparte de esas relaciones, cabe resaltar que sólo unos pocos segmentos sociales se muestran todavía este mes algo insatisfechos con el Gobierno, concretamente los de izquierda y los votantes del PSOE, de IU y de partidos nacionalistas de izquierda, mientras que los de mayor edad, y los que se autoposicionan ideológicamente en el centro, y muy especialmente los que lo hacen en la derecha y los votantes del PP, parecen realmente satisfechos con el Gobierno.

Cuadro 4.2.5.**Conocimiento y Valoración de Instituciones y Grupos Sociales.****MAYO 1999 - MAYO 2000**

CONOCIMIENTO	VALORACION		
	ALTA (+6,0)	MEDIA (4,5-6,0)	BAJA (-4,5)
Alto (+85%)	La Corona La ONCE La Policía Nacional Cáritas Los Médicos La Universidad La Cruz Roja La Constitución La Unión Europea La Guardia Civil	Los Jueces Los Bancos Las Fuerzas Armadas La Iglesia El Gobierno de la Nación Su Ayuntamiento Los Periodistas Televisión Española (TVE) Los Sindicatos El Congreso de los Diputados La Administración Pública del Estado	Los Políticos Los Partidos Políticos Los Tribunales de Justicia
Medio (70-85%)		El Tribunal Supremo El Tribunal Constitucional El Senado CCOO UGT El Defensor del Pueblo Las Organizaciones Empresariales La ONU La OTAN	
Bajo (-70%)		La CEOE	

Cuadro 4.2.6.**Conocimiento e Imagen Controvertida de
Instituciones y Grupos Sociales****MAYO 1999 - MAYO 2000**

CONOCIMIENTO	IMAGEN CONTROVERTIDA		
	ALTA (+65%)	MEDIA (50-65%)	BAJA (-50%)
Alto (+85%)	Los Políticos	Los Tribunales de Justicia Los Partidos Políticos La Iglesia Los Jueces Los Sindicatos	La Corona La Policía Nacional La Guardia Civil La ONCE Cáritas Los Médicos Su Ayuntamiento Los Periodistas Los Bancos Televisión Española (TVE) La Universidad La Cruz Roja La Constitución La Unión Europea El Congreso de los Diputados Las Fuerzas Armadas La Administración Pública del Estado El Gobierno de la Nación
Medio (70-85%)		UGT	El Tribunal Supremo El Tribunal Constitucional El Defensor del Pueblo CCOO El Senado Las Organizaciones Empresariales La ONU La OTAN
Bajo (-70%)			La CEOE

Cuadro 4.2.7.**Valoración e Imagen Controvertida de
Instituciones y Grupos Sociales****MAYO 1999 - MAYO 2000**

VALORACION	IMAGEN CONTROVERTIDA		
	ALTA (+65%)	MEDIA (50-65%)	BAJA (-50%)
Alta (+6,0)			La Corona La ONCE La Policía Nacional Cáritas Los Médicos La Universidad La Unión Europea La Cruz Roja La Constitución La Guardia Civil
Media (4,5-6,0)		Los Sindicatos La Iglesia Los Jueces UGT	El Tribunal Constitucional La ONU El Tribunal Supremo El Senado El Defensor del Pueblo Su Ayuntamiento Los Periodistas Los Bancos Televisión Española (TVE) CCOO El Congreso de los Diputados Las Organizaciones Empresariales La CEOE Las Fuerzas Armadas La Administración Pública del Estado El Gobierno de la Nación La OTAN
Baja (-4,5)	Los Políticos	Los Tribunales de Justicia Los Partidos Políticos	

Cuadro 4.2.8.

**Valoración Media de Instituciones y Grupos Sociales,
por Características Socioeconómicas.**

MAYO 2000	TOTAL	La Guardia Civil	La OTAN	Las Fuerzas Armadas	Los Bancos	La Policía Nacional	El Gobierno de la Nación	La Corona
TOTAL	(1221)	6,5	5,2	6,1	5,0	6,4	5,7	7,2
Edad:								
18 a 29 años	(318)	5,8	5,3	5,7	5,0	5,8	5,2	6,6
30 a 49 años	(415)	6,5	5,1	5,9	4,9	6,3	5,5	7,0
50 a 64 años	(263)	6,9	5,0	6,3	4,9	6,7	6,1	7,6
65 y más años	(224)	7,3	5,7	6,7	5,3	7,1	6,5	8,2
Posición Social:								
Baja	(429)	6,9	5,4	6,6	5,3	6,9	6,1	7,9
Media	(628)	6,3	5,2	5,9	4,9	6,2	5,6	7,1
Alta	(164)	6,4	4,9	5,3	4,6	6,1	5,3	6,2
Ideología:								
Izquierda	(414)	5,9	4,7	5,4	4,6	5,8	4,4	6,5
Centro	(323)	6,8	5,4	6,4	5,1	6,7	6,5	7,8
Derecha	(257)	7,2	6,1	6,8	5,7	7,0	7,3	7,8
Status Socioeconómico Familiar:								
Alto, Medio alto	(466)	6,4	5,1	5,9	4,9	6,2	5,7	6,8
Medio	(533)	6,5	5,4	6,1	5,1	6,4	5,7	7,5
Medio Bajo	(190)	6,8	5,2	6,4	4,8	6,8	5,8	7,5
Bajo	(32)	7,0	5,9	6,8	5,6	7,1	7,0	8,1
Recuerdo de Voto:								
PP	(409)	7,3	5,8	7,0	5,4	7,1	7,4	8,2
PSOE	(278)	6,5	5,2	6,1	4,9	6,3	4,7	7,3
IU	(56)	5,7	3,5	4,7	4,2	5,6	3,8	5,9
Nacionalistas derecha	(76)	5,6	4,8	4,8	5,1	5,5	5,1	6,6
Nacionalistas izquierda	(17)	5,2	4,7	4,2	5,4	5,2	3,8	4,3
Otros, en blanco	(36)	5,6	4,6	5,7	4,1	5,4	4,6	6,5
No votó	(193)	5,6	4,7	5,4	4,8	5,6	4,9	6,2
No sabe	(4)	7,3	5,0	5,3	4,5	7,9	5,7	6,5
No contesta	(146)	6,7	5,5	6,0	4,8	6,6	5,9	7,1
Cientes de:								
Bancos	(366)	6,5	5,3	6,3	5,1	6,4	5,8	7,2
Cajas	(862)	6,5	5,2	6,0	5,0	6,4	5,7	7,3

Cuadro 4.2.9.**Ranking de Notoriedad****MAYO 1999 - MAYO 2000**

	%Opinan
1. Los Médicos	98
2. La Cruz Roja	97
3. La ONCE	97
4. Televisión Española (TVE)	96
5. Cáritas	96
6. La Guardia Civil	95
7. La Corona	94
8. El Gobierno de la Nación	94
9. La Iglesia	94
10. Su Ayuntamiento	94
11. Los Periodistas	94
12. La Policía Nacional	94
13. Los Políticos	93
14. Los Bancos	92
15. La Constitución	92
16. Las Fuerzas Armadas	92
17. Los Jueces	90
18. Los Tribunales de Justicia	90
19. La Administración Pública del Estado	90
20. Los Sindicatos	88
21. La Unión Europea	87
22. La Universidad	87
23. Los Partidos Políticos	86
24. El Congreso de los Diputados	86
25. La OTAN	82
26. La ONU	82
27. El Tribunal Supremo	82
28. Las Organizaciones Empresariales	81
29. El Defensor del Pueblo	80
30. El Senado	79
31. El Tribunal Constitucional	76
32. UGT	75
33. CCOO	72
34. La CEOE	54

Cuadro 4.2.10.**Ranking de Valoración****MAYO 1999 - MAYO 2000**

	Valoración media (x)
1. La Cruz Roja	8,0
2. La ONCE	7,9
3. Cáritas	7,6
4. La Corona	7,1
5. La Universidad	6,9
6. La Constitución	6,6
7. Los Médicos	6,6
8. La Policía Nacional	6,4
9. La Guardia Civil	6,2
10. La Unión Europea	6,0
11. El Defensor del Pueblo	6,0
12. La ONU	5,8
13. Su Ayuntamiento	5,7
14. Los Periodistas	5,5
15. Televisión Española (TVE)	5,5
16. Las Fuerzas Armadas	5,5
17. El Tribunal Constitucional	5,3
18. La Iglesia	5,3
19. El Gobierno de la Nación	5,2
20. El Tribunal Supremo	5,0
21. El Senado	5,0
22. Las Organizaciones Empresariales	5,0
23. La OTAN	5,0
24. CCOO	4,9
25. El Congreso de los Diputados	4,9
26. La CEOE	4,9
27. La Administración Pública del Estado	4,9
28. UGT	4,8
29. Los Bancos	4,8
30. Los Jueces	4,7
31. Los Sindicatos	4,7
32. Los Tribunales de Justicia	4,4
33. Los Partidos Políticos	4,3
34. Los Políticos	3,7

Cuadro 4.2.11.**Ranking de Dispersión Opinática****MAYO 1999 - MAYO 2000**

	% Dispersión Opinática (s/x) 100
1. La Cruz Roja	26
2. La ONCE	26
3. La Universidad	31
4. Cáritas	31
5. Los Médicos	32
6. La Unión Europea	34
7. La Constitución	36
8. La Policía Nacional	37
9. El Defensor del Pueblo	39
10. La Corona	40
11. Los Periodistas	40
12. La Administración Pública del Estado	40
13. La ONU	41
14. La Guardia Civil	42
15. Las Organizaciones Empresariales	43
16. El Senado	43
17. Su Ayuntamiento	44
18. El Tribunal Constitucional	45
19. Televisión Española (TVE)	45
20. El Congreso de los Diputados	46
21. Los Bancos	46
22. La CEOE	47
23. CCOO	48
24. Las Fuerzas Armadas	48
25. El Tribunal Supremo	49
26. El Gobierno de la Nación	49
27. La OTAN	49
28. UGT	51
29. Los Jueces	52
30. Los Partidos Políticos	52
31. Los Sindicatos	54
32. Los Tribunales de Justicia	54
33. La Iglesia	56
34. Los Políticos	67

Cuadro 4.2.12.

Grado de Satisfacción con el Funcionamiento de la Democracia en España

	V-99	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99	XII-99	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00
Total	(1.213)	(1.223)	(1.198)	(1.213)	(1.213)	(1.211)	(1.209)	(1.213)	(1.214)	(1.207)	(1.210)	(1.221)
	%											
Muy Satisfecho	5	4	3	6	4	4	4	6	3	6	5	5
Satisfecho	61	62	58	62	61	64	64	64	64	68	66	68
Indiferente	14	17	21	14	16	14	16	14	16	14	16	12
Insatisfecho	15	13	14	14	14	12	12	10	12	9	10	11
Muy Insatisfecho	3	3	2	2	2	2	2	2	4	2	2	1
NS/NC	2	1	2	1	3	3	2	4	3	1	2	2
ISD	148	150	145	152	149	154	153	158	152	162	160	160
% Opinan	98	99	98	99	97	97	98	96	97	99	98	98
Valoración Media	3,5	3,5	3,5	3,5	3,5	3,6	3,5	3,6	3,5	3,7	3,6	3,6
% Discrepancia	28	26	26	27	26	24	25	24	26	23	23	22

Cuadro 4.2.13.

**Índice de Satisfacción con el Funcionamiento de la
Democracia en España. por Características Socioeconómicas.**

	V-99	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99	XII-99	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00
Total ISD	148	150	145	152	149	154	153	158	152	162	160	160
Edad												
18 a 29 años	137	140	135	152	137	145	148	156	145	153	154	150
30 a 49 años	150	147	144	150	150	155	151	159	153	161	161	162
50 a 64 años	145	160	157	156	156	155	155	165	154	169	166	160
65 y más años	162	160	148	152	157	164	162	152	156	171	160	173
Posición Social												
Baja	149	153	143	153	145	159	156	155	152	163	160	160
Media	149	152	144	150	149	152	148	156	149	162	157	160
Alta	141	139	152	159	160	152	162	174	158	163	173	163
Ideología												
Izquierda	132	145	138	137	133	142	141	142	140	150	150	148
Centro	162	160	153	166	161	163	160	168	158	169	171	171
Derecha	173	175	163	170	173	169	179	179	175	180	174	181
Status Socioeconómico												
Familiar												
Alto	145	145	146	158	152	154	156	161	154	160	164	161
Medio	150	153	145	152	149	156	153	157	152	164	162	160
Medio bajo	141	152	140	144	144	150	146	156	148	159	151	157
Bajo	168	154	154	129	136	149	149	151	147	186	124	178
Recuerdo de Voto												
PP	172	168	164	171	172	169	178	178	172	178	178	182
PSOE	151	160	147	150	142	161	149	148	146	165	159	155
IU	112	130	131	132	141	114	130	150	140	143	153	141
Nac. Derecha	136	156	123	173	160	145	144	147	144	161	155	164
Nac. Izquierda	87	106	96	100	108	128	121	113	117	158	125	124
Otro. en blanco	150	92	140	143	140	139	143	161	138	160	165	139
No votó	127	127	134	138	127	143	140	151	140	138	138	134
NS/NC	147	152	144	152	156	157	149	160	150	157	153	160
Clientes de												
Bancos	147	151	143	158	153	154	158	160	156	160	163	158
Cajas	148	153	148	154	150	157	154	159	152	164	160	163

Cuadro 4.2.14.**Indice de Satisfacción con la Labor del Gobierno (ISG)**

	V-99	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99	XII-99	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00
Total	(1.213)	(1.223)	(1.198)	(1.213)	(1.213)	(1.211)	(1.209)	(1.213)	(1.214)	(1.207)	(1.210)	(1.221)
	%											
Muy Satisfecho	7	5	6	6	5	5	4	6	7	10	9	9
Algo Satisfecho	43	41	40	42	44	45	44	47	41	52	49	51
Indiferente	19	22	26	22	23	20	20	18	21	17	20	17
Algo Insatisfecho	20	21	18	18	19	19	22	19	20	14	16	18
Muy Insatisfecho	10	10	8	10	7	10	8	8	10	7	5	4
NS/NC	1	1	1	1	2	1	1	1	1	*	1	2
ISG	120	114	120	121	124	121	118	126	118	141	137	138
% Opinan	99	99	99	99	98	99	99	99	99	100	99	98
Valoración Media	3,1	3,1	3,2	3,2	3,2	3,2	3,1	3,2	3,1	3,4	3,4	3,4
% Discrepancia	37	37	34	36	33	36	35	35	36	32	31	30

Cuadro 4.2.15.

**Indice de Satisfacción con la Labor del Gobierno (ISG).
por Características de los Entrevistados**

	V-99	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99	XII-99	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00
Total ISG	120	114	120	121	124	121	118	126	118	141	137	138
Edad:												
- 30 años	113	107	113	120	108	116	106	123	103	134	123	126
30-49 años	113	109	116	112	120	115	109	118	112	135	132	136
50-64 años	122	117	123	129	137	131	129	134	129	148	150	142
65 y más años	139	130	131	130	138	129	139	136	138	155	151	154
Posición Social												
Baja	126	116	126	126	128	131	129	133	122	147	141	145
Media	115	117	113	118	121	117	111	122	113	136	135	135
Alta	121	100	125	115	123	116	117	119	123	145	136	130
Ideología												
Izquierda	74	71	89	76	78	80	74	78	66	92	92	92
Centro	144	142	139	140	144	145	140	144	139	160	163	163
Derecha	183	178	170	180	177	177	181	182	182	190	182	188
Status Socioeconómico Familiar												
Alto	121	109	120	123	126	122	121	125	123	145	141	140
Medio alto	118	119	119	122	127	122	115	128	114	135	135	135
Medio Bajo	119	110	117	113	112	120	121	128	120	149	133	137
Bajo	135	93	131	100	117	109	116	96	123	159	120	150
Recuerdo de Voto												
PP	181	180	172	179	182	179	183	184	180	188	187	190
PSOE	86	76	96	86	90	95	82	85	73	101	92	93
IU	60	69	85	47	78	77	59	76	42	73	84	77
Nac. Derecha	107	98	91	130	131	119	107	118	115	132	130	125
Nac. Izquierda	44	62	58	27	100	41	54	67	96	105	85	71
Otros. en blanco	115	75	85	88	98	108	117	127	104	118	105	125
No votó	110	101	103	108	98	108	98	115	109	119	115	112
NS/NC	118	134	129	135	122	122	125	128	122	145	144	152
Cientes de												
Bancos	128	118	123	128	125	127	125	136	130	144	136	136
Cajas	118	113	121	118	128	120	116	124	118	141	139	137

4.3. IMAGEN DE PERSONAJES PUBLICOS

Se ha medido la imagen de los personajes públicos según las tres mismas dimensiones utilizadas para medir la imagen de instituciones y grupos sociales, el conocimiento que se tiene del líder en cuestión, la valoración media general que recibe, y la mayor o menor dispersión de las valoraciones alrededor de la valoración media (es decir, la imagen más o menos controvertida del personaje en cuestión).

Los líderes de los tres principales partidos políticos, además de Felipe González, son conocidos por casi la totalidad de los entrevistados. Más del 90% opinan este mes sobre José M^a Aznar y Felipe González, más del 70% califican a Manuel Chaves, más del 60% a Francisco Frutos y Federico Trillo, y más del 50% sobre Mariano Rajoy y Celia Villalobos. De los datos que se presentan en los Cuadros 4.3.2. a 4.3.4., en los cuales se incluyen todos los líderes por los que se ha preguntado durante el último año, se pueden extraer las siguientes conclusiones:

- a. El grado de conocimiento de los líderes es, en general, inferior al de las instituciones o grupos sociales.
- b. Entre los líderes fijos, más del 90% de los entrevistados suelen opinar sobre José M^a Aznar, alrededor del 70% lo hacen sobre Chaves (que como Presidente de la Comisión Gestora del PSOE, es el único líder visible que tiene el partido socialista), y alrededor del 60% califican a Francisco Frutos, que se incorporó a principios de año como líder fijo en sustitución de Julio Anguita. El porcentaje de los que opinan sobre otros personajes públicos varía mucho de unos a otros.
- c. Las valoraciones asignadas este mes a diversos personajes han sido: José M^a Aznar (5,6 en una escala de 0 a 10 puntos), Mariano Rajoy (5,5), Celia Villalobos (5,2), Federico Trillo (5,1), Felipe González (5,0), Manuel Chaves (4,9) y Francisco Frutos (4,4 puntos). Debe resaltarse que por cuarto mes consecutivo Aznar supera ampliamente la valoración de González, y que los tres ministros del Gobierno del PP por los que se ha preguntado superan también a González, lo que da idea de la caída de popularidad de este líder, aunque todavía logra mantenerse en los 5 puntos.

- d. En cuanto a la diversidad opinática, es decir, al grado en que las valoraciones de cada personaje están muy concentradas alrededor de la media, o por el contrario, muy dispersas (valoraciones muy altas y muy bajas), se comprueba que la dispersión es en general más alta que la de las instituciones.

Un análisis algo más preciso de la imagen de los personajes públicos, combinando las tres dimensiones de dos en dos, se muestra de forma muy gráfica en los Cuadros 4.3.5. a 4.3.7.

Finalmente, los resultados más notables según las valoraciones medias asignadas a cada uno de los líderes por los que se ha preguntado en este sondeo, por diferentes segmentos de la población, pueden resumirse así:

- a. No parece existir una clara relación entre la edad y la valoración de personajes públicos en general, y en la mayoría de los casos tampoco existe una pauta específica, aunque es frecuente que la valoración sea más alta en los grupos de más edad, con la excepción de Francisco Frutos, que tal y como le sucedía a Julio Anguita es mejor valorado por los menores de 50 años.
- b. La posición social y el status socioeconómico no presentan en general una pauta definida de valoración, (lo que indica que cada líder es más o menos preferido por los de uno u otro nivel social). No obstante, se suele observar una relación negativa entre las valoraciones y la posición social y el status socioeconómico familiar (aunque no es una pauta general).
- c. La ideología, sin embargo, es la variable que parece explicar mejor, y más coherentemente, las diferentes pautas de valoración. Las valoraciones de José M^a Aznar, Mariano Rajoy, Celia Villalobos y Federico Trillo son más altas cuanto más a la derecha se posiciona el entrevistado, mientras que las de González, Chaves y Frutos son más altas cuanto más a la izquierda se posiciona el entrevistado.

En los Cuadros 4.3.9. a 4.3.11. se han ordenado los personajes públicos según los tres indicadores de imagen utilizados (notoriedad, valoración y dispersión opinática), incluyendo todos los líderes por los que se ha preguntado en los doce últimos meses, y siguiendo el mismo procedimiento ya explicado para las instituciones.

Cuadro 4.3.5.**Conocimiento y Valoración de Personajes Públicos****MAYO 1999 - MAYO 2000**

CONOCIMIENTO	VALORACION		
	ALTA (+5,5)	MEDIA (4,0-5,5)	BAJA (-4,0)
Alto (+70%)	Reina D ^a Sofía El Rey Juan Carlos Príncipe Felipe Infanta Cristina Infanta Elena Adolfo Suárez Baltasar Garzón	Felipe González José M ^a Aznar Josep Borrell Joaquín Almunia Julio Anguita Jaime Mayor Oreja Rodrigo Rato Manuel Chaves Javier Solana Loyola de Palacio Pasqual Maragall Javier Arenas Ana Botella	José Barrionuevo Jordi Pujol Xabier Arzallus Francisco Alvarez Cascos Mario Conde Jesús Gil
Medio (50-70%)		Eduardo Serra Rosa Díez Manuel Pimentel Francisco Frutos Esperanza Aguirre Mariano Rajoy Celia Villalobos Federico Trillo	Rafael Arias Salgado Josep Piqué
Bajo (-50%)		Luisa Fernanda Rudi	

Cuadro 4.3.6.**Conocimiento e Imagen Controvertida de
Personajes Públicos****MAYO 1999 - MAYO 2000**

CONOCIMIENTO	IMAGEN CONTROVERTIDA		
	ALTA (+65%)	MEDIA (50-65%)	BAJA (-50%)
Alto (+70%)	Jordi Pujol Manuel Fraga Mario Conde Jesús Gil José Barrionuevo Xabier Arzallus	Felipe González José M ^a Aznar Julio Anguita Josep Borrell Francisco Alvarez Cascos Rodrigo Rato Manuel Chaves Loyola de Palacio Pasqual Maragall Joaquín Almunia Ana Botella Jaime Mayor Oreja Javier Arenas	Reina D ^a Sofía El Rey Juan Carlos Príncipe Felipe Infanta Cristina Infanta Elena Adolfo Suárez Baltasar Garzón Javier Solana
Medio (50-70%)		Eduardo Serra Josep Piqué Rafael Arias Salgado Rosa Díez Manuel Pimentel Francisco Frutos	Esperanza Aguirre Mariano Rajoy Celia Villalobos Federico Trillo
Bajo (-50%)			Luisa Fernanda Rudi

Cuadro 4.3.7.**Valoración e Imagen Controvertida de
Personajes Públicos****MAYO 1999 - MAYO 2000**

VALORACION	IMAGEN CONTROVERTIDA		
	ALTA (+65%)	MEDIA (50-65%)	BAJA (-50%)
Alta (+5,5)			Reina D ^a Sofía El Rey Juan Carlos Príncipe Felipe Infanta Cristina Infanta Elena Adolfo Suárez Baltasar Garzón
Media (4,0-5,5)		Felipe González Josep Borrell José M ^a Aznar Eduardo Serra Julio Anguita Rodrigo Rato Manuel Chaves Loyola de Palacio Rosa Díez Pasqual Maragall Joaquín Almunia Manuel Pimentel Ana Botella Francisco Frutos Jaime Mayor Oreja Javier Arenas	Javier Solana Josep Piqué Esperanza Aguirre Luisa Fernanda Rudi Mariano Rajoy Celia Villalobos Federico Trillo
Baja (-4,0)	Jordi Pujol Mario Conde Jesús Gil José Barrionuevo Xabier Arzallus	Francisco Alvarez Cascos Rafael Arias Salgado	

Cuadro 4.3.8.**Valoración Media de Personajes Públicos,
por Características Socioeconómicas.**

MAYO 2000	TOTAL	Mariano Rajoy	Felipe González	Celia Villalobos	Franciso Frutos	Manuel Chaves	Federico Trillo	José María Aznar
TOTAL	(1221)	5,5	5,0	5,2	4,4	4,9	5,1	5,6
Edad:								
18 a 29 años	(318)	5,1	4,9	4,9	4,4	4,6	4,7	5,1
30 a 49 años	(415)	5,3	4,9	5,1	4,5	4,7	5,0	5,3
50 a 64 años	(263)	6,0	4,9	5,4	4,3	5,0	5,5	6,0
65 y más años	(224)	6,0	5,5	6,0	4,3	5,4	5,8	6,1
Posición Social:								
Baja	(429)	5,8	5,4	5,6	4,2	5,1	5,4	5,8
Media	(628)	5,4	4,9	5,1	4,4	4,8	5,1	5,5
Alta	(164)	5,3	4,6	5,0	4,5	4,5	4,8	5,1
Ideología:								
Izquierda	(414)	4,5	6,2	4,3	4,9	5,4	4,1	3,8
Centro	(323)	5,9	4,6	5,8	4,1	4,6	5,7	6,3
Derecha	(257)	6,8	3,9	6,4	4,0	4,5	6,5	7,5
Status Socioeconómico Familiar:								
Alto, Medio alto	(466)	5,5	4,8	5,2	4,4	4,6	5,1	5,5
Medio	(533)	5,5	5,2	5,2	4,4	5,0	5,1	5,5
Medio Bajo	(190)	5,3	5,2	5,1	4,2	4,9	5,3	5,5
Bajo	(32)	5,8	5,4	5,8	4,0	5,8	6,0	6,5
Recuerdo de Voto:								
PP	(409)	6,8	4,0	6,4	4,0	4,3	6,5	7,7
PSOE	(278)	4,9	7,2	4,9	4,9	6,1	4,5	4,1
IU	(56)	3,9	4,3	3,5	5,7	4,7	3,3	3,3
Nacionalista derecha	(76)	4,9	3,9	5,0	4,0	4,2	4,6	4,8
Nacionalista izqda.	(17)	4,5	4,9	4,1	4,0	5,0	4,2	4,2
Otros, en blanco	(36)	5,0	4,8	4,1	4,7	4,4	4,4	4,5
No votó	(193)	4,4	4,6	4,4	4,0	4,4	4,1	4,4
No sabe	(4)	4,0	4,0	4,0	4,0	4,3	4,0	5,2
No contesta	(146)	5,3	4,9	5,0	4,5	4,8	5,2	5,6
Clientes de:								
Bancos	(366)	5,7	4,9	5,2	4,3	4,8	5,2	5,6
Cajas	(862)	5,4	5,1	5,2	4,4	4,9	5,1	5,5

Cuadro 4.3.9.**Ranking de Notoriedad de Personajes Públicos**

MAYO 1999 - MAYO 2000	% que Opinan
1. El Rey Juan Carlos	94
2. Reina Dña. Sofía	94
3. José M ^a Aznar	92
4. Felipe González	92
5. Infanta Cristina	90
6. Príncipe Felipe	90
7. Jesús Gil	88
8. Julio Anguita	88
9. Josep Borrell	87
10. Infanta Elena	87
11. Baltasar Garzón	87
12. Jordi Pujol	86
13. Mario Conde	86
14. Adolfo Suárez	85
15. Joaquín Almunia	84
16. Ana Botella	82
17. Francisco Alvarez Cascos	81
18. Loyola de Palacio	80
19. Jaime Mayor Oreja	78
20. Xabier Arzallus	78
21. José Barrionuevo	76
22. Manuel Chaves	75
23. Javier Solana	74
24. Javier Arenas	73
25. Pasqual Maragall	72
26. Rodrigo Rato	71
27. Josep Piqué	67
28. Esperanza Aguirre	67
29. Francisco Frutos	62
30. Federico Trillo	62
31. Rafael Arias Salgado	61
32. Mariano Rajoy	59
33. Celia Villalobos	55
34. Eduardo Serra	54
35. Rosa Díez	52
36. Manuel Pimentel	52
37. Luisa Fernanda Rudi	46

Cuadro 4.3.10.**Ranking de Valoración de Personajes Públicos**

MAYO 1999 - MAYO 2000	Valoración Media (x)
1. Reina Dña. Sofía	7,7
2. El Rey Juan Carlos	7,4
3. Príncipe Felipe	6,8
4. Infanta Cristina	6,8
5. Infanta Elena	6,6
6. Baltasar Garzón	6,0
7. Adolfo Suárez	5,8
8. Javier Solana	5,5
9. Mariano Rajoy	5,5
10. Pasqual Maragall	5,3
11. Celia Villalobos	5,2
12. Esperanza Aguirre	5,2
13. Luisa Fernanda Rudi	5,2
14. Federico Trillo	5,1
15. Jaime Mayor Oreja	5,1
16. Felipe González	5,0
17. José M ^a Aznar	5,0
18. Rodrigo Rato	4,8
19. Javier Arenas	4,7
20. Loyola de Palacio	4,7
21. Manuel Chaves	4,7
22. Rosa Díez	4,6
23. Manuel Pimentel	4,5
24. Joaquín Almunia	4,4
25. Eduardo Serra	4,3
26. Francisco Frutos	4,3
27. Josep Borrell	4,2
28. Ana Botella	4,2
29. Julio Anguita	4,0
30. Rafael Arias Salgado	3,9
31. Francisco Alvarez Cascos	3,9
32. Jordi Pujol	3,8
33. Josep Piqué	3,7
34. José Barrionuevo	3,5
35. Xabier Arzallus	2,8
36. Jesús Gil	2,1
37. Mario Conde	1,9

Cuadro 4.3.11.**Ranking de Dispersión Opinática de Personajes Públicos**

MAYO 1999 - MAYO 2000	Dispersión Opinática (s/x)100
1. Reina D ^a Sofía	34
2. El Rey Juan Carlos	38
3. Infanta Cristina	39
4. Príncipe Felipe	40
5. Javier Solana	40
6. Mariano Rajoy	41
7. Adolfo Suárez	42
8. Celia Villalobos	43
9. Infanta Elena	43
10. Luisa Fernanda Rudi	44
11. Baltasar Garzón	45
12. Federico Trillo	45
13. Esperanza Aguirre	46
14. Pasqual Maragall	50
15. Jaime Mayor Oreja	51
16. Manuel Chaves	51
17. Francisco Frutos	52
18. Joaquín Almunia	54
19. Eduardo Serra	54
20. Rosa Díez	54
21. Manuel Pimentel	54
22. Felipe González	56
23. Loyola de Palacio	56
24. Rodrigo Rato	57
25. Javier Arenas	57
26. José M ^a Aznar	57
27. Josep Borrell	58
28. Rafael Arias Salgado	59
29. Julio Anguita	62
30. Ana Botella	63
31. Francisco Alvarez Cascos	65
32. Josep Piqué	65
33. José Barrionuevo	69
34. Jordi Pujol	73
35. Xabier Arzallus	85
36. Mario Conde	130
37. Jesús Gil	131

4.4. INTENCIONES DE VOTO

El análisis de la intención de voto es una tarea difícil y compleja en cualquier situación. No se trata simplemente de preguntar a la gente a qué partido votará en las próximas elecciones. Además, debe procederse con toda cautela si lo que se quiere realmente es informar a la opinión pública y no simplemente dirigirla hábilmente hacia una determinada opción política. Para ello, conviene seguir al menos dos pautas metodológicas:

- a. En primer lugar, parece más apropiado ofrecer los resultados de las intenciones de voto por relación a 100 entrevistados (que sería el equivalente a 100 electores en una situación real de elecciones), y no por relación a 100 entrevistados-que-hayan-indicado- su-intención-de-voto (equivalente a 100 votantes válidos en una situación real de elecciones). Ya se sabe que los escaños se reparten a nivel provincial, y no a nivel nacional, que suele ser el ámbito de la muestra en la mayoría de las encuestas y sondeos, en función del porcentaje de votos obtenidos sobre 100 votos válidos y no sobre 100 electores; pero un sondeo no es una elección real, aunque se le parezca, y debe interesar más la explicación de los condicionantes del voto (o la predisposición al voto) que la predicción misma del resultado.

- b. En segundo lugar, deben explorarse muy diversos enfoques con el fin de intentar descubrir la estabilidad de las intenciones de voto declaradas, los factores de que depende esa estabilidad, las posibles alternativas de voto, las tendencias de transferencia o cambio de intención de voto, las actitudes y anteriores o posibles comportamientos de quienes no declaran su intención de voto, etc...

En definitiva, el análisis de la intención de voto no es ni una simple "adivinanza" o "quiniela política" ni un mero ejercicio de medición de actitudes carente de interpretación y análisis. El análisis de las intenciones de voto debe tomar en consideración los datos relativos a las actitudes y comportamientos electorales, así como otras variables políticas, sociales y económicas. Se trata pues de diferenciar entre una simple medición cuantitativa y el análisis sociológico propiamente dicho.

Al intentar conocer la intención de voto hacia los diferentes partidos existentes en la actualidad y con su configuración actual (en cuanto a coaliciones, líderes y programas), deben analizarse por lo menos tres cuestiones:

- a) Las simpatías hacia los diferentes partidos
- b) Las antipatías o rechazos hacia determinados partidos
- c) La intención de voto propiamente dicha.

En efecto, cada individuo puede tener simpatía hacia más de un partido, o lo que es igual, en determinadas circunstancias, y aunque ahora tenga intención de votar a un determinado partido, podría votar a uno de entre varios partidos. Pero, al mismo tiempo, cada individuo probablemente preferiría incluso no votar a tener que hacerlo por determinado (o determinados) partido(s).

En el Cuadro 4.4.1. se presentan los datos relativos a los partidos a los que se "podría votar", a los partidos a los que "nunca se votaría", y como diferencia, los electorados que no parecen tener una actitud definida a favor o en contra de partido alguno.

Los datos relativos a los partidos a los que se podría votar no son intención de voto, pero pueden tomarse, en el momento actual, como indicativos de la proporción máxima de electores con los que podría contar cada partido. Naturalmente, como los entrevistados pueden mencionar más de un partido, parte de los electores potenciales de unos partidos y otros se solapan. Por ello puede considerarse que este indicador mide el "mercado electoral potencial" de cada partido. Asimismo, el electorado potencial de cada partido podría aumentar sin que tenga que disminuir el de otros partidos. En realidad, este indicador de "mercado electoral potencial" sólo da una idea muy circunscrita al presente del grado en que un partido es conocido y es considerado como "susceptible de ser votado", sin ningún otro compromiso por parte del entrevistado.

Los datos parecen demostrar el alto potencial electoral del PP y del PSOE, que alcanzan el 42 y el 32 por ciento respectivamente, proporciones que implican una cierta estabilidad de la proporción del PP y un aumento de la del PSOE respecto al mes pasado. IU suele obtener un electorado potencial cercano al 10 por ciento. Los nacionalistas de centro y derecha fluctúan generalmente alrededor del 8%, mientras que los de izquierda suelen tener un electorado potencial del 2-4%.

La otra cara de la moneda del "mercado electoral potencial" es el "mercado inasequible", es decir, aquellas personas que afirman que nunca votarían a un determinado partido. Este "mercado inasequible" sería pues aquella parte del electorado que un partido difícilmente podría aspirar a atraer en ninguna circunstancia. Al igual que el "mercado electoral potencial", los "mercados inasequibles" de diferentes partidos pueden solaparse, pues ciertos electores pueden ser inasequibles para más de un partido. Los resultados de este mes demuestran que los partidos nacionalistas de izquierda (25%) y el PP (22%) son los más rechazados.

Ahora bien, entre los electores que "podrían votar" a un partido en determinadas circunstancias, y los que "nunca votarían" a ese mismo partido, pueden no agotar el conjunto del electorado. En otras palabras, puede haber electores que no mencionen la posibilidad, por hipotética que sea, de votar a un partido, pero que tampoco sientan un antagonismo tal hacia él como para decir que nunca lo votarían. Esta parte del electorado es lo que podría denominarse "mercado electoral indiferente", que no se siente especialmente atraído ni rechazado por un determinado partido. Como es lógico, el hecho de que un sector del electorado sea indiferente hacia un partido no significa que no esté comprometido (positiva o negativamente) hacia otro partido. La "indiferencia" no significa indecisión genérica respecto a su comportamiento electoral, sino solamente indiferencia (ni simpatía ni rechazo) hacia un partido concreto. La utilidad principal de este concepto radica en que permite conocer, para cada partido, qué proporción del electorado no ha tomado todavía una posición concreta respecto a dicho partido, es decir, qué proporción del electorado carece de una actitud definida hacia él, y por tanto, sobre qué proporción del electorado se podría actuar para transmitir una imagen suya que pueda interesar. Los datos sugieren que sólo el PP y el PSOE tienen una imagen suficientemente definida como para provocar actitudes claramente expresadas por parte de alrededor de la mitad del electorado.

Se llega así al análisis de las intenciones de voto declaradas en el caso hipotético de que las elecciones fuesen mañana. En el Cuadro 4.4.2. se ofrece la intención de voto si las elecciones fuesen mañana, así como los resultados reales de las elecciones generales del 3 de marzo de 1996 y las del pasado 12 de marzo de 2000. En el mismo Cuadro se presentan las diferencias entre las intenciones de voto y los últimos

resultados reales, en puntos porcentuales y como porcentaje sobre los resultados de marzo de 1996 o 2000. Esta comparación debe hacerse teniendo en cuenta la probable ocultación de voto hacia diversos partidos, y especialmente, la fuerte "ocultación" de la abstención. La proporción de quienes no manifiestan sus intenciones (14,9%) incluye previsiblemente a estos "ocultadores".

Las intenciones de voto hacia el PSOE, hacia los partidos nacionalistas de izquierda y hacia "otros" partidos son este mes inferiores a sus resultados reales en las últimas elecciones, mientras que la de los demás partidos es superior.

La proporción de quienes no manifiestan sus intenciones de voto alcanza a un 15% de los entrevistados, y la abstención declarada es muy baja (8,5% frente al 31,3% real de las elecciones del pasado 12 de marzo de 2000), pero ello no implica necesariamente menor abstención. No obstante, si se considera que los NS/NC probablemente se abstendrán, la cifra resultante (23,4%) sería casi ocho puntos porcentuales inferior a la obtenida en las últimas elecciones generales.

Por tales razones, y teniendo en cuenta los argumentos que luego se especificarán, es por lo que las intenciones directas de voto deben ser re-interpretadas en forma de estimaciones de voto, a fin de eliminar estos sesgos de "ocultación" o "exageración".

Y la última apreciación que debe hacerse aquí es un comentario que puede ser muy sugestivo a efectos de intentar conocer cuáles son las tendencias realmente subyacentes en el electorado, y que se refiere a la comparación entre los resultados reales del 3 de marzo de 1996 y los del 12 de marzo de 2000, el recuerdo de voto y la intención de voto, que se facilitan en los Cuadros 4.4.2. y 4.4.3. El análisis de estos tres indicadores conduce a situaciones muy distintas en los diferentes partidos.

El PP, IU y los partidos nacionalistas de centro y derecha muestran este mes un recuerdo de voto superior a sus resultados reales, mientras que el PSOE, los partidos nacionalistas de izquierda y "otros" partidos muestran un recuerdo de voto inferior. Por otra parte, la intención es este mes superior al recuerdo de voto para todos los partidos (excepto para los partidos nacionalistas de centro y derecha), por lo que sus posibles pérdidas (medidas por la intención directa de voto) pueden ser menores de lo que parece. La intención de voto a "otros" partidos suele estar muy sobreestimada.

Aunque al analizar el Sistema de Indicadores Sociales ya se ofrecieron los datos de intención de voto según los indicadores citados, se presentan otros datos complementarios, cuyos resultados más sobresalientes pueden resumirse así:

- a. El voto al PP es más alto, en términos relativos, especialmente entre los mayores de 50 años, los de derecha y los de centro y los de posición social y status socioeconómico familiar bajo.
- b. El voto al PSOE es sobre todo importante entre los de izquierda.
- c. En cuanto al voto a IU, es considerablemente mayor entre los de posición social alta y los de izquierda.
- d. Los votantes a partidos nacionalistas de centro y derecha, a su vez, están relativamente más representados entre los de alta posición social y los de centro.
- e. El voto a partidos nacionalistas de izquierda es muy pequeño en todos los segmentos, pero algo mayor entre los de izquierda.
- f. Los votantes, por último, a "otros" partidos, están relativamente más representados entre los menores de 50 años los de alta posición social, los de izquierda y los de alto status socioeconómico familiar.
- g. En cuanto a los que dicen que no votarán, o los que no contestan sus intenciones de voto, muestran pautas no homogéneas y muy variables de un mes a otro.

Otro análisis interesante es el que tradicionalmente se hace cruzando el partido votado en anteriores elecciones (en este caso marzo de 2000) con la actual intención de voto. A la hora de extraer conclusiones sólidas, este análisis tiene como principales dificultades la calidad y la exactitud del recuerdo de voto. En efecto, si dicho recuerdo es inexacto, la tabla de transferencias se ve muy afectada. Si, como se ha sugerido, hay "ocultación" del voto pasado o "sobre-valoración" de dicho voto, el análisis será menos válido. Pero además, el análisis se basa también necesariamente en la calidad de los datos sobre intención de voto. Naturalmente, éste es uno de esos casos en que los errores en una y otra variable no sólo no se compensan entre sí, sino que además se multiplican.

Por todo ello, se omite en el informe mensual la tabla detallada de transferencias (recuerdo de voto por intención de voto), realizándose ese análisis pormenorizado en los informes trimestrales. Aquí se presenta, no obstante, un análisis abreviado de las tablas de transferencia, con el fin de estimar, mes a mes, si se han producido cambios importantes en los indicadores principales.

En el Cuadro 4.4.5. se pueden ver los "saldos" entre el "recuerdo de voto" y la "intención de voto", así como los componentes de ese saldo (voto estable, ganancias y pérdidas) de cada partido, partiendo siempre de la tabla de transferencias y considerando todos los porcentajes sobre el total de entrevistados (equivalentes a porcentajes sobre el electorado total).

En conjunto puede afirmarse, de acuerdo con estos datos, que un 78% del electorado se comportaría en unas futuras elecciones del mismo modo que lo hicieron en marzo de 2000, lo que significa una alta proporción de voto estable. Los saldos demuestran que el PP es este mes el partido que tiene un saldo neto más positivo. Para aclarar más la interpretación del Cuadro 4.4.5. conviene recordar que:

- a) el saldo neto es la diferencia, (en puntos porcentuales sobre 100 electores) entre la intención de voto manifestada si las elecciones fuesen mañana y el recuerdo de voto en las elecciones de 2000.
- b) el voto estable es la proporción del electorado (sobre 100 electores) que manifiesta haber votado a un partido en las últimas elecciones y tiene intención de votar a ese mismo partido si las elecciones fuesen mañana;
- c) el incremento procedente de otros partidos es la proporción del electorado (sobre 100 electores) que, habiendo votado a otros partidos en 2000 afirma tener intención de votar a determinado partido si las elecciones fuesen mañana;
- d) las pérdidas hacia otros partidos son la proporción del electorado (sobre 100 electores) que, habiendo votado a un partido en las últimas elecciones, dice que votará a otros partidos si las elecciones fuesen mañana.

Debe advertirse que, dado el tamaño de la muestra, se presentan los datos en cada Informe mensual ASEP sólo a título descriptivo e indicativo, pues cada tres meses se realiza un análisis más pormenorizado, mediante agregación de los datos de los tres

meses (si es que no se observan cambios tan grandes que desaconsejen la agregación). En todo caso, y teniendo en cuenta los datos disponibles este mes, puede afirmarse que el voto estable del PP y el del PSOE son los de mayor magnitud. El electorado estable de los demás partidos es necesariamente pequeño, puesto que pequeñas fueron también las proporciones del electorado total que les votaron en las últimas elecciones. El electorado no-estable, es decir, el que dice que tiene intención de comportarse de una manera diferente a como lo hizo en las últimas elecciones generales, representaba antes de las elecciones entre el 35 y el 40% del electorado total (y es, lógicamente, la suma de todas las ganancias y de todas las pérdidas del electorado de los diferentes partidos), siendo además el complemento del electorado estable. Este mes el electorado no-estable es del 22%.

Puede comprobarse que los mayores incrementos de electorado corresponden este mes al PP y al PSOE, y las mayores pérdidas también al PSOE y al PP.

La experiencia acumulada en pasadas elecciones, al utilizar las intenciones de voto como predictor de los comportamientos electorales reales, ha permitido diseñar un modelo que, por una parte, corrige la "ocultación" de voto hacia ciertos partidos con mala imagen social, y por otra, corrige el "exceso" de intención de voto hacia otros partidos que, por haber ganado las elecciones o tener buena imagen, inducen a declarar intenciones que luego no se llevan a la práctica.

La estimación es una responsabilidad de quien la elabora, pues por rigurosas que sean las técnicas utilizadas siempre existe un factor de arbitrariedad y, en definitiva, de decisión (elección entre diferentes supuestos). El método que se ha utilizado para elaborar esta estimación parte de las "intenciones" de voto expresamente declaradas, y las corrige teniendo en cuenta el "recuerdo de voto" en pasadas elecciones, el autopoñicionamiento ideológico, y otras variables que, según la experiencia acumulada, suelen estar muy relacionadas con los comportamientos electorales reales.

En este sentido, deben recordarse aquí los hechos que sobresalen en el sondeo de este mes:

- a) Intenciones directas de voto superiores al recuerdo de voto respecto a casi todos los partidos, con la excepción del voto a los partidos nacionalistas de centro y

- b) derecha. Y recuerdo de voto sobre-estimado (por comparación con los resultados reales de 2000) para el PP, IU y los partidos nacionalistas de centro y derecha, y recuerdo de voto sub-estimado para el PSOE, los partidos nacionalistas de izquierda y "otros" partidos.
- c) Intención de voto inferior a los resultados reales de marzo '00 para el PSOE, los partidos nacionalistas de izquierda y "otros" partidos.

Los datos que se ofrecen a continuación incluyen los resultados reales de las elecciones de 2000, el recuerdo de voto, las "intenciones" de voto declaradas, y la estimación elaborada.

Estimación de Resultados de las Próximas Elecciones Generales MAYO 2000
--

	Resultados		Intenciones	
	Reales en marzo 2000	Recuerdo de Voto	Directas de Voto	Estimación de Voto
	%			
PP	30,4	33,5	37,0	33,1
PSOE	23,3	22,8	23,2	23,2
IU	3,7	4,6	5,2	4,2
Nac. Centro y Dcha.	5,5	6,2	5,8	5,5
Nac. Izqda.	2,1	1,4	1,8	2,3
Otros	3,7	3,0	3,6	3,7
Abstención	31,3	15,8	8,5	28,0
NS/NC	-	12,7	14,9	-
Total Electores	100,0	100,0	100,0	100,0

Nota: Los partidos "nacionalistas" de centro y derecha incluyen a los partidos siguientes: CiU, PNV, PA, EA y CC.
Y los partidos "nacionalistas" de izquierda incluyen a los siguientes partidos: ERC, BNG, EH/BB, IC-V y CHA.

Si esta estimación fuese correcta, los datos proporcionarían unos resultados poco diferentes a los registrados en 2000. Los cambios más importantes respecto a las pasadas elecciones generales serían:

- Leve incremento para el PP, para IU y para los partidos nacionalistas de izquierda,
- Estabilidad de voto para PSOE, para los partidos nacionalistas de centro y derecha y "otros" partidos,
- Y pérdidas de más de tres puntos para la abstención estimada.

Cuadro 4.4.1.
Electorado Potencial, Indiferente e Inasequible
para Cada Partido Político (*)

	V-99	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99	XII-99	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00
Total	(1.213)	(1.223)	(1.198)	(1.213)	(1.213)	(1.211)	(1.209)	(1.213)	(1.214)	(1.207)	(1.210)	(1.221)
	%											
Podría Votar:												
PP	36	33	37	36	34	34	35	37	37	43	42	42
PSOE	34	35	36	33	33	32	36	33	29	30	30	32
IU	10	13	13	11	11	9	9	11	12	10	10	10
Nacionalistas Derecha	8	10	8	10	10	8	8	7	8	11	8	7
Nacionalistas Izquierda	4	3	4	4	4	4	3	2	2	4	4	4
Otros	5	8	6	6	6	4	4	3	3	4	6	6
No Votará	9	7	8	8	10	10	10	8	7	8	8	8
NS	9	9	7	9	7	11	9	9	11	5	5	6
NC	7	7	7	7	8	7	5	6	6	9	6	6
No Podría Votar ni Rechazaría:												
PP	39	42	40	39	41	40	41	37	38	35	36	36
PSOE	55	51	54	55	55	56	51	53	57	50	55	54
IU	70	69	68	68	71	73	77	72	73	70	63	71
Nacionalistas Derecha	86	82	84	84	81	88	86	86	89	83	85	85
Nacionalistas Izquierda	68	65	62	67	67	72	63	72	69	72	69	71
Otros	93	90	92	86	85	92	92	93	94	91	91	92
Nunca Votaría:												
PP	25	25	23	25	25	26	24	26	25	22	22	22
PSOE	11	14	10	12	12	12	13	14	14	15	15	14
IU	20	18	19	21	18	18	14	17	15	20	17	19
Nacionalistas Derecha	6	8	8	6	9	4	6	7	3	6	7	8
Nacionalistas Izquierda	28	32	34	29	29	24	34	26	29	24	27	25
Otros	2	2	2	8	9	4	4	4	3	5	3	2
No Votará	5	6	5	5	5	6	5	4	4	5	4	5
NS	16	13	14	13	14	16	15	17	18	13	16	17
NC	8	8	9	7	9	7	5	6	6	10	6	6

(*) Los porcentajes en las tres tablas pueden sumar más de 100, porque los entrevistados podían mencionar más de un partido.

Cuadro 4.4.2.

Intención de Voto si las Elecciones fuesen Mañana

	Resultados Reales de III-96	V-99	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99	XII-99	I-00	II-00	Resultados Reales de III-00	III-00	IV-00	V-00	
Total Electores	(32.531.074)	(1.213)	(1.223)	(1.198)	(1.213)	(1.213)	(1.211)	(1.209)	(1.213)	(1.214)	(33.969.640)	(1.207)	(1.210)	(1.221)	
		%													
PP	30,2	30,0	26,7	28,1	29,1	27,9	27,2	29,5	31,8	32,7	30,4	36,3	36,2	37,0	
PSOE	29,1	24,5	25,8	26,7	24,2	25,6	26,9	27,0	26,2	23,3	23,3	21,5	22,2	23,2	
IU	8,2	5,0	6,3	6,8	5,4	5,6	4,4	5,2	6,3	6,9	3,7	5,0	4,3	5,2	
Nacionalistas Derecha	6,3	5,3	7,0	6,3	6,4	7,0	5,2	5,0	4,8	6,0	5,5	7,0	6,9	5,8	
Nacionalistas Izquierda	1,8	2,1	1,7	2,3	2,6	2,2	3,1	2,4	1,8	1,8	2,1	2,7	2,6	1,8	
Otros	2,5	5,1	4,5	4,4	4,3	4,1	4,2	4,1	3,7	4,6	3,7	4,0	4,6	3,6	
No (Votó) Votará	21,9	8,6	8,4	8,8	9,9	11,9	11,3	11,2	8,4	7,9	31,3	8,8	9,1	8,5	
NS/NC	-	19,4	19,6	16,6	18,1	15,7	17,7	15,6	17,0	16,8	-	14,7	14,1	14,9	

Nota: Hasta Marzo 2000 los partidos políticos nacionalistas y otros partidos están agrupados de distinta forma a como lo están a partir de Abril 2000., ya que a partir de dicho mes los partidos nacionalistas se han agrupado en función de su representación parlamentaria tras las elecciones de Marzo '00 : Partidos nacionalistas de centro y derecha (CIU, PNV, PA, EA y CC) y Partidos Nacionalistas de izquierda (ERC, BNG, IC-V, CHA, EH/HB).

Diferencia entre la Intención de Voto y los Resultados Reales de 1996 y de 2000

	V-99	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99	XII-99	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00
Diferencia en Puntos Porcentuales:												
PP	-0,2	-3,5	-2,1	-1,1	-2,3	-3,0	-0,7	+1,6	+2,5	+5,3	+5,8	+6,6
PSOE	-4,6	-3,3	-2,4	-4,9	-3,5	-2,2	-2,1	-2,9	-5,8	-2,2	-1,1	-0,1
IU	-3,2	-1,9	-1,4	-2,8	-2,6	-3,8	-3	-1,9	-1,3	+1,2	+0,6	+1,5
Nacionalistas Derecha	-1,0	+0,7	0,0	+0,1	+0,7	-1,1	-1,3	-1,5	-0,3	+1,2	+1,4	+0,3
Nacionalistas Izquierda	+0,3	-0,1	+0,5	+0,8	+0,4	+1,3	+0,6	0	0	+1,2	+0,5	-0,3
Otros	+2,6	+2,0	+1,9	+1,8	+1,6	+1,7	+1,6	+1,2	+2,1	-0,2	+0,9	-0,1
No Votará	-13,3	-13,5	-13,1	-12,0	-10,0	-10,6	-10,7	-13,5	-14,0	-21,2	-22,2	-22,8
NS/NC	+19,4	+19,6	+16,6	+18,1	+15,7	+17,7	+15,6	+17,0	+16,8	+14,7	+14,1	+14,9
Indice Discrepancia	22,3	22,3	19,0	20,8	18,4	20,7	17,8	19,8	21,4	23,6	23,3	23,3
Diferencia en porcentaje respecto a 1996:												
PP	-1	-12	-7	-4	-8	-10	-2	+5	+8	+17	+19	+22
PSOE	-16	-11	-8	-17	-12	-8	-7	-10	-20	-9	-5	0
IU	-39	-23	-17	-34	-32	-46	-37	-23	-16	+32	+16	+40
Nacionalistas Derecha	-16	+11	0	+2	+11	-17	-21	-24	-5	+21	+25	+5
Nacionalistas Izquierda	+17	-6	+28	+44	+22	+72	+33	0	0	+80	+24	-14
Otros	+104	+80	+76	+72	+64	+68	+64	+48	+84	-5	+24	-3
No Votará	-61	-62	-60	-55	-46	-48	-49	-62	-64	-71	-71	-73

Cuadro 4.4.3.**Diferencias entre Intención de Voto y Recuerdo de Voto**

	V-99	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99	XII-99	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00
Diferencia en Puntos												
Porcentuales:												
PP	+4,4	+2,9	+2,6	+3,8	-0,1	+2,7	+2,9	+3,4	+4,0	+1,5	+2,5	+3,5
PSOE	-1,2	-1,8	+2,2	+0,6	+2,4	+0,5	+0,4	+1,9	+0,6	+2,4	+2,1	+0,4
IU	+0,9	-0,7	+0,5	+0,5	+1,2	+0,8	+0,1	+0,4	+0,9	+0,4	+0,7	+0,6
Nacionalistas Derecha	+0,4	+1,1	+0,9	+1,0	+1,4	+0,8	+0,3	+0,3	+1,0	-0,2	+0,1	-0,4
Nacionalistas Izquierda	+0,2	+0,4	+0,3	+0,8	+0,3	+0,5	+0,4	-0,2	-0,2	+1,0	+1,0	+0,4
Otros	+3,5	+2,5	+2,7	+1,1	+1,2	+2,1	+1,0	+0,7	+2,2	+0,4	+0,6	+0,6
No Votará	-10,9	-9,9	-11,1	-10,7	-9,8	-11,2	-8,2	-12,2	-13,4	-8,3	-8,7	-7,3
NS/NC	+2,7	+5,5	+1,9	+2,9	+3,4	+3,8	+3,1	+5,7	+4,9	+2,8	+1,7	+2,2
Indice Discrepancia	12,1	12,4	11,1	10,7	9,9	11,2	8,2	12,2	13,6	8,5	8,7	7,7
Diferencia en												
Porcentaje respecto a												
Recuerdo de Voto:												
PP	+17	+12	+10	+15	+0	+11	+11	+12	+14	+4	+7	+10
PSOE	-5	-6	+9	+2	+10	+2	+2	+8	+3	+13	+10	+2
IU	+22	-10	+8	+10	+27	+22	+2	+7	+15	+9	+19	+13
Nacionalistas Derecha	+8	+19	+17	+18	+25	+18	+6	+7	+20	-3	+2	-6
Nacionalistas Izquierda	+10	+31	+15	+44	+16	+19	+20	-10	-10	+60	+62	+29
Otros	+219	+125	+159	+34	+41	+100	+32	+23	+92	+11	+15	+20
No Votará	-56	-54	-56	-52	-45	-50	-42	-59	-63	-48	-49	-46
NS/NC	+16	+39	+13	+19	+28	+27	+25	+50	+41	+24	+14	+17

Cuadro 4.4.4.

Intención Directa de Voto, por Características Socioeconómicas

MAYO 2000	Total	PP	PSOE	IU	Nacionalistas Derecha	Nacionalistas Izquierda	Otros, En blanco	No Votará	No Sabe	No Contesta
TOTAL	(1221)	37%	23	5	6	2	4	9	9	6
Edad:										
18 a 29 años	(318)	36%	22	7	3	3	5	13	7	5
30 a 49 años	(415)	31%	23	7	8	2	5	8	9	7
50 a 64 años	(263)	41%	25	3	5	1	2	3	12	9
65 y más años	(224)	45%	25	2	8	*	1	8	7	4
Posición Social:										
Baja	(429)	41%	27	3	4	1	3	9	8	6
Media	(628)	36%	21	6	6	2	4	9	10	7
Alta	(164)	30%	23	9	10	2	5	7	8	4
Ideología:										
Izquierda	(414)	3%	53	14	4	4	5	7	8	3
Centro	(323)	52%	10	2	11	*	3	8	7	7
Derecha	(257)	85%	4	*	5	*	1	1	3	2
Status Socioeconómico Familiar:										
Alto, Medio alto	(466)	38%	20	7	8	3	5	9	7	4
Medio	(533)	35%	27	4	5	1	4	8	10	7
Medio Bajo	(190)	38%	22	4	4	1	2	10	10	9
Bajo	(32)	44%	16	6	-	3	-	12	3	16
Recuerdo de Voto:										
PP	(409)	92%	1	-	*	*	1	1	5	-
PSOE	(278)	2%	90	1	-	*	2	1	3	*
IU	(56)	2%	5	84	-	2	-	2	4	2
Nacionalistas derecha	(76)	8%	-	1	79	1	1	4	3	3
Nacionalistas izquierda	(17)	12%	6	6	6	59	-	-	6	6
Otros, en blanco	(36)	14%	3	8	-	-	53	6	14	3
No votó	(193)	16%	9	3	5	4	5	44	11	4
No sabe	(4)	-%	-	25	-	-	-	-	26	50
No contesta	(146)	16%	3	1	-	-	3	5	29	41
Clientes de:										
Bancos	(366)	41%	23	5	5	2	3	6	9	5
Cajas	(862)	35%	25	6	7	2	4	9	8	6

Cuadro 4.4.5.

**Indicadores de Transferencias de Voto
(Basados en el Recuerdo de Voto y la Intención de Voto)
(Porcentajes sobre Total de la Muestra)**

Saldo Neto	V-99	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99	XII-99	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00
PP	+4,4	+2,9	+2,6	+3,8	-0,1	+2,7	+2,9	+3,4	+4,0	+1,5	+2,5	+3,5
PSOE	-1,2	-1,8	+2,2	+0,6	+2,4	+0,5	+0,4	+1,9	+0,6	+2,4	+2,1	+0,4
IU	+0,9	-0,7	+0,5	+0,5	+1,2	+0,8	+0,1	+0,4	+0,9	+0,4	+0,7	+0,6
Nacionalistas Derecha	+0,4	+1,1	+0,9	+1,0	+1,4	+0,8	+0,3	+0,3	+1,0	-0,2	+0,1	-0,4
Nacionalistas Izquierda	+0,2	+0,4	+0,3	+0,8	+0,3	+0,5	+0,4	-0,2	-0,2	+1,0	+1,0	+0,4
Otros, blanco	+3,5	+2,5	+2,7	+1,1	+1,2	+2,1	+1,0	+0,7	+2,2	+0,4	+0,6	+0,6
No Votará	-10,9	-9,9	-11,1	-10,7	-9,8	-11,2	-8,2	-12,2	-13,4	-8,3	-8,7	-7,3
NS/NC	+2,7	+5,5	+1,9	+2,9	+3,4	+3,8	+3,1	+5,7	+4,9	+2,8	+1,7	+2,2
Indice de Discrepancia	12,1	12,4	11,1	10,7	9,9	11,2	8,2	12,2	13,6	8,5	8,7	7,7
Voto Estable	V-99	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99	XII-99	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00
PP	21,7	20,2	21,6	21,8	23,5	20,6	23,7	23,9	25,3	31,9	31,0	30,7
PSOE	19,0	21,3	20,2	18,6	20,1	21,6	21,5	20,2	18,6	17,0	17,9	20,6
IU	3,3	4,8	5,0	3,8	3,5	2,6	3,7	3,9	4,4	3,8	3,0	3,9
Nacionalistas Derecha	3,5	5,0	4,5	4,1	4,7	3,1	3,4	3,2	4,0	5,4	5,9	4,9
Nacionalistas Izquierda	1,3	0,9	1,4	1,3	1,6	2,2	1,6	1,5	1,5	1,3	1,5	0,8
Otros, blanco	0,9	0,9	1,2	1,7	1,4	0,8	1,6	1,2	1,2	1,2	2,7	1,6
No Votará	5,8	6,0	5,7	7,8	8,9	8,2	7,8	6,2	5,5	7,2	7,4	7,0
NS/NC	10,2	10,0	9,3	10,0	7,6	8,9	7,1	6,8	8,1	9,4	8,0	8,8
Total	65,7	69,1	68,9	69,1	71,3	68,0	70,4	66,8	68,6	78,2	77,4	78,3

Cuadro 4.4.5. (Continuación)

**Indicadores de Transferencias de Voto
(Basados en el Recuerdo de Voto y la Intención de Voto)
(Porcentajes sobre Total de la Muestra)**

Incrementos procedentes de Otros Partidos:	V-99	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99	XII-99	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00
PP	8,3	6,5	6,5	7,3	4,4	6,6	5,8	7,9	7,4	4,4	5,2	6,3
PSOE	5,5	4,5	6,5	5,6	5,5	5,3	5,5	6,0	4,7	4,5	4,3	2,6
IU	1,7	1,5	1,8	1,6	2,1	1,8	1,5	2,4	2,5	1,2	1,3	1,3
Nacionalistas Derecha	1,8	2,0	1,8	2,3	2,3	2,1	1,6	1,6	2,0	1,6	1,0	0,9
Nacionalistas Izquierda	0,8	0,8	0,9	1,3	0,6	0,9	0,8	0,3	0,3	1,4	1,1	1,0
Otros, blanco	4,2	3,6	3,2	2,6	2,7	3,4	2,5	2,5	3,4	1,8	1,9	2,0
No Votará	2,8	2,4	3,1	2,1	3,0	3,1	3,4	2,2	2,4	1,6	1,7	1,5
NS/NC	9,2	9,6	7,3	8,1	8,1	8,8	8,5	10,2	8,7	5,3	6,1	6,1
Total	34,3	30,9	31,1	30,9	28,7	32,0	29,6	33,1	31,4	21,8	22,6	21,7
Pérdidas hacia Otros Partidos:	V-99	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99	XII-99	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00
PP	3,9	3,6	3,9	3,5	4,5	3,9	2,9	4,5	3,4	2,9	2,7	2,8
PSOE	6,7	6,3	4,3	5,0	3,1	4,8	5,1	4,1	4,1	2,1	2,2	2,2
IU	0,8	2,2	1,3	1,1	0,9	1,0	1,4	2,0	1,6	0,8	0,6	0,7
Nacionalistas Derecha	1,4	0,9	0,9	1,3	0,9	1,3	1,3	1,3	1,0	1,8	0,9	1,3
Nacionalistas Izquierda	0,6	0,4	0,6	0,5	0,3	0,4	0,4	0,5	0,5	0,4	0,1	0,6
Otros, blanco	0,7	1,1	0,5	1,5	1,5	1,3	1,5	1,8	1,2	1,4	1,3	1,4
No Votará	13,7	12,3	14,2	12,8	12,8	14,3	11,6	14,4	15,8	9,9	10,4	8,8
NS/NC	6,5	4,1	5,4	5,2	4,7	5,0	5,4	4,5	3,8	2,5	4,4	3,9
Total	34,3	30,9	31,1	30,9	28,7	32,0	29,6	33,1	31,4	21,8	22,6	21,7

Cuadro 4.4.6.
Estimación de la Intención de Voto Según el Modelo Predictivo ASEP

	Resultados Reales en III-96	V-99	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99	XII-99	I-00	II-00	Resultados Reales en III-00	III-00	IV-00	V-00
Total Electores	(32.531.074)	(1.213)	(1.223)	(1.198)	(1.213)	(1.213)	(1.211)	(1.209)	(1.213)	(1.214)	(33.969.640)	(1.207)	(1.210)	(1.221)
		%												
PP	30,2	31,2	30,9	29,7	30,7	28,4	29,4	30,6	31,9	31,8	30,4	31,8	32,0	33,1
PSOE	29,1	25,5	27,1	28,4	27,2	28,7	28,3	27,3	28,3	26,1	23,3	23,6	24,8	23,2
IU	8,2	7,8	6,6	6,2	6,8	6,6	6,8	6,9	6,9	7,6	3,7	4,8	3,8	4,2
Nacional.Drcha	6,3	6,1	7,1	6,7	6,4	6,8	6,6	6,1	5,6	6,5	5,5	6,2	6,1	5,5
Nac. Izda.	1,8	2,1	2,1	2,2	2,1	2,1	2,4	2,2	1,5	1,6	2,1	2,4	2,5	2,3
Otros	2,5	3,3	3,0	2,9	2,6	2,8	2,4	2,7	2,6	2,9	3,7	4,6	3,8	3,7
Abstención	21,9	24,0	23,2	23,9	24,2	24,6	24,1	24,2	23,2	23,5	31,3	26,6	27,0	28,0

5. UTILIZACION DE MEDIOS DE COMUNICACION

5. Utilización de Medios de Comunicación

ANTECEDENTES

Cuando se analizan los resultados correspondientes al mes de mayo de 2.000, no deja de sorprender el notable incremento que tiene lugar en todos los índices con respecto al mes de abril, cuando a priori podría esperarse el efecto contrario, más aún después de los datos conocidos en abril, un mes después de las Elecciones Generales. Y es que, coincidiendo con los últimos comicios, los datos de ASEP confirmaron una vez más la importancia que todos los sectores de la sociedad conceden a los medios de comunicación como canalizadores y formadores de opiniones sobre la mayoría de los temas que interesan a nuestra sociedad.

El debate permanente entre los partidos políticos sobre la función, el control de gestión y el nivel de independencia que caracteriza a los actuales canales de televisión y editores de prensa no es sino un claro exponente de la necesidad de analizar el uso que los españoles hacen de los medios de comunicación más importantes, con vistas a comprender la opinión pública con más exactitud.

NOVEDADES MÁS RELEVANTES EN EL MES DE MAYO 2000

Cuando se analizan los datos correspondientes a este mes de mayo, lo primero que llama la atención es la evolución positiva de todos los índices, más aún cuando los últimos meses han reflejado una tendencia claramente descendente.

Buscando posibles explicaciones a este cambio de tendencia, no parece que la muerte del periodista de El Mundo o el debate generado a nivel interno dentro del partido socialista parezcan suficientes como para justificar este aprecio renovado de la población por los espacios informativos, y menos aún, la adjudicación de todos los puestos de segunda fila del gobierno Aznar, un asunto que sin duda despierta el interés de la clase política pero no el de la opinión pública en su sentido más amplio.

En dichas circunstancias, podría decirse que el incremento de consumo de espacios informativos procede de tres causas, una estructural y las otras dos de carácter coyuntural. Así, mayo ha puesto de manifiesto todos los años una mayor exposición de las personas a la información, pero no es menos cierto que este mes han coincidido dos

novedades con mucho atractivo como la notable presencia de los equipos españoles en copas europeas de fútbol, ya en la recta final de las competiciones y, en segundo lugar, la incorporación de un programa como Gran Hermano a la parrilla de TeleCinco. Esta última novedad ha afectado a toda la programación de dicha cadena televisiva, incluidos los informativos, que también hacen referencia al contenido de dicho programa. Por otra parte, el hecho de que su emisión coincida con el momento inmediatamente posterior de los informativos de Telecinco contribuiría a que los espectadores se “enganchen” antes a esta cadena, siendo el informativo de Juan Ramón Lucas el más favorecido.

Por eso, aunque la evolución de la audiencia de informativos favorece a todas las cadenas de radio, televisión y prensa, la recuperación de audiencia es sensiblemente superior en el caso de Telecinco.

Otra de las novedades que estaría comenzando a tener efecto sobre los resultados de la prensa es la que se refiere al incremento espectacular de coleccionables en los grandes diarios, especialmente El País y El Mundo, con fichas coleccionables de viaje, puzzles o películas de vídeo respectivamente.

Finalmente, mayo ha confirmado el relevo de María Teresa Campos en la Tarde de COPE, al tiempo que representa el conocimiento de un dato tan inédito como importante, en concreto, el liderazgo de Radio Nacional de España durante la mañana y la tarde.

En esas circunstancias, mayo ha permitido alterar la tendencia negativa habitual en el índice de exposición a la información. A tenor de los datos, los españoles hemos estado algo más expuestos a la información durante el mes de mayo que en los meses anteriores. La lectura de los datos que se presentan en mayo confirma la realidad de dicho “espejismo”, conduciendo así a un IEI del 116, reflejo fiel del desinterés que se ha apoderado de la población en su conjunto en unos niveles superiores a los que cabría prever: No hay asunto informativo lo suficientemente importante como para conseguir que la población consuma información en las mismas proporciones que hace unos años. Sin ir más lejos, el mismo índice era de 122 hace un año.

Sin embargo, por los motivos coyunturales ya mencionados, es verdad los índices de lectura de diarios son peores que los registrados hace un año en su conjunto y en el caso particular de las grandes cabeceras de ámbito nacional, a excepción de El País.

En radio, la tendencia es la misma, siendo preocupante aún el índice de oyentes que padecen los programas de la mañana.

En televisión, la audiencia total de informativos del mediodía y de la tarde noche es menor que hace un año, especialmente en La Primera y A3TV, aunque los resultados son en todos los casos mejores que los de abril, especialmente en el caso de Telecinco.

En síntesis, los datos registrados en mayo suponen un punto de inflexión, si bien no parecen que vayan a iniciar una progresión positiva en junio, sino que los datos volverán a confirmar la decepcionante fase que atraviesan los medios en su conjunto, en lo que a espacios informativos se refiere.

En cualquier caso, la tendencia de la prensa y la radio parece afectar también en esta ocasión a la televisión en la medida en que la audiencia está “estancada” y no encuentra contenidos de relieve informativo. Sin embargo, la situación es más preocupante en el caso de emisoras con Onda Cero y COPE y por ende, la radio matinal y la de tarde en su conjunto, hasta el punto de que COPE ha tenido que prescindir de María Teresa Campos por las tardes, aunque la razón argüida ha sido “por motivos personales”, es decir la misma excusa que cuando tuvieron lugar los cambios de otros conductores de la COPE.

Conviene apuntar asimismo que ABC ha sido la excepción a la tendencia generalizada de recuperación de audiencia en mayo, si bien este hecho solamente puede ser atribuido a la ausencia de promociones de relieve en este diario para hacer frente a las películas de vídeo ofrecidas por El Mundo o las guías de viajes facilitadas con puzzles por El País.

Los resultados sobre seguimiento de informativos adquieren una relevancia preferente y, más particularmente, la percepción que los españoles tienen sobre el nivel de objetividad de las principales cadenas de radio y televisión y diarios en relación a los distintos partidos políticos. Precisamente por esta razón conviene prestar una atención especial a los resultados que se obtienen en este sondeo, pues en ellos se observa que, efectivamente, la opinión pública percibe un cierto favoritismo hacia el PP desde La Primera de TVE, aunque también desde RNE, COPE y ABC. Por su parte, el público opina que El País favorece al PSOE.

Dicho esto, también es necesario apuntar que, si bien es verdad que la actitud hacia los contenidos es una de la varas de medición del comportamiento hacia los medios, otra bien distinta es la que hace referencia a la penetración cuantitativa. En este segundo plano, ha de subrayarse que los datos de mayo solamente pueden ser calificados como “menos deficientes” que lo habitual para los medios. Dicho de otra manera, el índice de exposición a la información sigue siendo bajo al quedar situado en un IEI = 116, lo que sin duda puede ser interpretado como un rechazo de la audiencia hacia la forma que adquieren los contenidos de los medios estudiados.

La lectura de diarios ha alcanzado un índice discreto de un 46%, siendo únicamente 32 las cabeceras que han alcanzado el 0,5% de lectores y solamente cinco las que han superado el 2% de seguidores: El País, El Periódico, El Mundo y. Ni siquiera ABC y La Vanguardia obtienen ese 2% de lectores.

De hecho, si se analiza la evolución experimentada por los distintos medios de comunicación, es decir prensa radio y televisión, puede afirmarse que la evolución en el IEI viene principalmente motivada por la escasa penetración de la prensa y la radio, pues la televisión, aunque no incrementa su audiencia, tampoco puede decirse que sufra pérdidas significativas, mostrando más bien una situación de estancamiento.

Si hubiera que señalar los principales responsables de la evolución tan negativa de la audiencia de informativos, sin duda habría que apuntar a la prensa en su conjunto, la radio en su conjunto y de una forma particular la crisis de Onda Cero y COPE.

5.1. INDICE DE EXPOSICION A LA INFORMACION

Este capítulo recoge la evolución en el "consumo" de prensa diaria, televisión y radio, para lo cuál se manejan las variables sociodemográficas habituales en el sondeo ASEP. Además, se agrega un índice de elaboración propia, el Índice de Exposición a la Información (IEI), cuyo objeto es distinguir los segmentos sociales en función del nivel de información al que están sometidos. Este índice combina ahora la lectura de diarios, la audiencia de programas de opinión en la radio y la audiencia de boletines de noticias en televisión y puede variar entre 0 y 200, con un nivel de equilibrio en 100.

Durante los últimos años, se ha podido constatar que los segmentos sociales que tienen un grado mayor de exposición a la información suelen ser:

- Personas menores de 49 años.
- Con alta posición social y alto status socioeconómico familiar.
- Los residentes en áreas metropolitanas.
- Los posicionados ideológicamente a la derecha.

Como ya se ha indicado, el índice registrado este mes solamente puede ser considerado como deficiente, pues indican que la población ignora de forma creciente la actualidad política y económica de España, quizás porque nuestra democracia empieza a consolidar una fase de madurez y, en consecuencia, una disminución del entusiasmo por el debate político, habida cuenta que la evolución de España es positiva en su conjunto.

Ello explicaría que el IEI se sitúe en un nivel 116, ocho puntos por encima del nivel de hace un mes pero 6 menos que hace un año en estas fechas.

Se constata que todos los segmentos de la muestra han estado menos expuestos a la información que hace un año y de una forma mucho más pronunciada los segmentos tradicionalmente peor informados, es decir los de mayor edad, con menor posición social, los residentes en zonas rurales y con un menor status socioeconómico. Sin embargo, estos segmentos, que son por otra parte los que no alcanzan el nivel de equilibrio, se ven en esta ocasión acompañados por los individuos residentes en zonas urbanas e incluso los de status socioeconómico medio.

Así, el IEI está actualmente en el nivel 116 cuando hace un año era de 122, es decir que la evolución experimenta una caída interanual de seis puntos, fuera de los niveles normales.

En la actualidad, los individuos con posición social baja (IEI= 90) y de status socioeconómico familiar bajo (IEI= 62) son los que alcanzan el nivel más bajo.

Cuadro 5.1.1.**Índice de Exposición a la Información**

	V-99	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99	XII-99	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00
Total	(1.213)	(1.223)	(1.198)	(1.213)	(1.213)	(1.211)	(1.209)	(1.213)	(1.214)	(1.207)	(1.207)	(1.221)
	%											
Alta	20	19	20	24	20	17	18	20	15	16	14	18
Media	41	40	41	42	42	39	40	41	37	40	40	40
Baja	36	37	36	31	36	40	38	37	44	40	43	38
Ninguna	3	4	3	3	3	3	4	2	4	4	3	4
IEI	122	119	121	132	123	113	116	121	103	113	108	116

Cuadro 5.1.2.**Índice de Exposición a Información (IEI), por Características Socioeconómicas**

	V-99	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99	XII-99	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00
Total IEI	122	119	121	132	123	113	116	121	103	113	108	116
Edad:												
- 30 años	119	123	121	134	119	114	121	118	105	108	107	104
30-49 años	138	129	136	144	130	118	125	129	118	119	121	128
50-64 años	117	118	125	129	123	114	115	128	102	122	109	125
65 y más años	100	95	88	108	113	100	92	100	75	96	84	100
Posición Social:												
Baja	92	82	87	100	93	77	83	93	65	92	74	90
Media	132	131	129	145	129	124	129	130	116	116	121	121
Alta	155	166	168	172	179	158	154	162	168	157	151	163
Hábitat:												
Rural	105	98	114	117	112	84	97	116	83	109	86	100
Urbano	120	119	112	139	116	109	113	114	94	109	113	114
Metropolitano	140	137	141	132	143	142	139	135	138	122	122	132
Ideología:												
Izquierda	131	124	125	140	125	126	124	124	113	115	112	122
Centro	126	119	121	131	137	116	115	103	110	109	121	121
Derecha	128	136	137	149	133	123	126	139	109	122	104	114
Status Socioeconómico Familiar:												
Alto, Medio Alto	147	145	157	155	142	141	136	141	138	130	132	134
Medio	116	113	110	129	118	94	109	111	95	108	98	109
Medio Bajo	88	88	86	88	109	97	106	106	77	92	86	100
Bajo	107	86	63	97	51	78	53	83	40	72	24	62
Cientes:												
Bancos	139	139	134	146	142	129	125	136	124	137	127	127
Cajas	122	116	122	129	123	111	117	120	103	107	108	119

5.2. PRENSA DIARIA

Cuando un diario concreto no tiene lectores, lo lógico es pensar que ese diario carece de los elementos de atracción necesarios para ser aceptado. Eso es lo que se está observando en Marca, La Vanguardia y ABC, tras comprobar que los diarios muestran una recuperación parcial tras el estancamiento que les viene caracterizando últimamente. Ello no impide seguir afirmando que el sector pierde lectores, no porque los periódicos no tengan calidad, sino porque la coyuntura política, económica y social no acompaña. Al existir una fuerte estabilidad en todos los campos, no hay noticias y, al no haber noticias, no hay razón para leer periódicos, pues su esencia, la noticia, no es atractiva, mientras que su valor añadido, el comentario periodístico, carece de sentido, al no haber noticias que comentar.

El descenso de lectores en prensa es imparable, a menos que los diarios busquen su éxito “lanzando anzuelos” extrínsecos a su función natural. Dicho de otra forma, cuando un producto pierde atractivo, a veces la solución está en ofrecer algo impropio del mismo. Así se explicaría el éxito puntual de El Mundo desde que lanzó la colección de vídeos en abril, o los puzzles de El País.: Su equipo comercial habrá supuesto que si las circunstancias estables que caracterizan a España en estos últimos tiempos no propician que la población lea periódicos, quizás sea mejor proporcionar películas de vídeo a precios de saldo (375 pesetas unidad).

La prensa en general lleva ya más de un año padeciendo una pérdida continuada de lectores hasta el punto de que, a fecha de hoy, los datos solamente pueden ser calificados como negativos, pese al estancamiento global del porcentaje de mayo en el 46%, un dato que no oculta la pérdida de otros dos puntos porcentuales con respecto al dato de mayo de 1999.

Así, El País, cuyo porcentaje de lectores es de un 6,8% de lectores, muestra una recuperación temporal, afianzando su condición de líder. De hecho, El País gozaba de un 5,9% de seguidores hace un año.

Mientras, El Mundo se recupera, como ya se ha comentado y alcanza un 2,5%, insuficiente en cualquier caso para igualar el 3% de hace un año.

ABC pierde seis décimas con respecto a abril y un punto con respecto a mayo de 1999, es decir que su tendencia es muy negativa.

La Vanguardia es otro de los diarios de gran tirada que obtiene resultados negativos, con retrocesos en el último mes de seis décimas y de 0,5 puntos porcentuales en relación a su situación de hace un año.

Dentro de Cataluña, El Periódico tampoco muestra una recuperación real de lectores al mantenerse en torno al 3,1%, acumulando una pérdida de 0,3 puntos porcentuales en el último año, lo que no le impide recuperar la segunda posición en el ranking.

En otras palabras, la línea ascendente de El País, El Mundo y El Periódico y la prensa provincial es suficiente para explicar la tendencia general de leve recuperación, contrarrestada con la evolución negativa de ABC, Marca y La Vanguardia en mayo.

Lo cierto es que el porcentaje general de lectores no pasa del 46%, perdiendo dos puntos en relación con mayo de 1999.

Los diarios de provincias han tenido, en su conjunto, una evolución descendente, lo que explica que el número de publicaciones que no alcanzan el 0,5% de lectores sea de 32.

El número de diarios cuyo índice de lectura ha sido igual o superior al 0,5 confirma el estancamiento experimentado hace un año, ahora que el sentimiento del consumidor con respecto a la economía es más elevado. Se confirma por lo tanto la sospecha que se aventuraba hace unos meses, cuando se afirmaba que la proximidad de los porcentajes de lectores al 0,5% hacía presagiar la situación negativa que ahora comienza a vislumbrarse con mayor claridad.

% de Lectores el Día de Ayer

	Mayo 1999	Abril 2000	Mayo 2000	Diferencia 5/99 VS 5/00
El País	5,9	5,0	6,8	+0,9
Marca	2,5	2,4	1,5	-1,0
El Mundo	3,0	2,2	2,5	-0,5
ABC	2,8	2,4	1,8	-1,0
El Periódico	3,4	1,9	3,1	-0,31

El País mantiene firme su liderazgo, si bien aumenta terreno con su inmediato seguidor, ABC, quizás porque, desde un punto de vista editorial, es el que está mostrando una mejor condición para aglutinar a los lectores con ideología de izquierda, mientras que aquellos con una ideología más liberal se dividen entre quienes optan por ABC y quienes prefieren El Mundo, sin olvidar una pequeña porción de lectores jóvenes que se inclinan por La Razón y Diario 16.

Sin embargo, entre los lectores catalanes, las opciones de El Periódico y La Vanguardia siguen siendo las únicas realmente respaldadas con un porcentaje superior al 0,5%, con la novedad de que El Periódico cede una parte de su hegemonía, mientras La Vanguardia recupera lectores, pese a la inversión de tendencia puntual de este mes.

Entre los diarios deportivos, Marca mantiene un discreto 1,5% de lectores, lo que no deja de resultar preocupante si se tiene en cuenta que las fechas actuales son aquellas en las que se deciden todos los grandes títulos de fútbol o de otras grandes competiciones.

Por lo tanto,, seguiría siendo válido afirmar que La Razón y Diario 16 estarían vendiendo los suficientes ejemplares para “dañar” los resultados de ABC y El Mundo, respectivamente, pero sin obtener la difusión necesaria para considerarles periódicos de interés para la sociedad.

Cuadro 5.2.1.
Porcentaje de Lectores de Periódicos en el Día de Ayer,
por Características Socioeconómicas

	V-99	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99	XII-99	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00
Total Lectores Periódicos	48	48	47	53	50	48	48	47	42	44	44	46
Edad:												
-30 años	53	52	52	59	54	52	53	48	45	47	45	47
30-49 años	57	55	57	61	56	54	54	53	51	48	53	51
50-64 años	46	46	44	51	47	45	46	47	39	47	44	47
65 y más años	29	33	26	34	39	35	32	36	24	31	28	32
Posición Social:												
Baja	29	28	28	34	34	29	30	32	22	31	26	28
Media	55	54	51	62	54	53	54	51	49	49	51	51
Alta	72	77	74	81	82	76	73	73	76	64	71	73
Ideología:												
Izquierda	53	54	51	57	54	52	52	46	47	47	49	49
Centro	53	44	44	54	54	50	48	44	44	44	47	46
Derecha	46	52	56	60	56	54	49	54	43	46	42	42
Status Socioeconómico Familiar:												
Alto, Medio Alto	63	64	66	70	63	63	60	59	61	55	57	56
Medio	46	44	41	50	48	38	44	42	35	40	39	42
Medio bajo	31	32	29	29	36	40	39	39	30	35	29	34
Bajo	32	22	12	26	21	22	16	20	13	9	12	28
Cientes de:												
Bancos	58	57	52	62	59	56	54	56	53	53	53	51
Cajas	48	47	48	52	50	48	48	46	42	43	44	46

Cuadro 5.2.2.
Porcentaje de Lectores de Periódicos en el Día de Ayer (*)

	V-99	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99	XII-99	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00
El País	5,9	6,3	5,2	6,2	6,7	5,8	5,1	5,0	4,7	5,1	5,0	6,8
ABC	2,8	3,2	2,5	2,3	2,7	3,1	2,7	2,6	2,7	2,5	2,4	1,8
Diario 16	-	-	-	-	0,6	-	0,5	0,6	-	-	-	-
El Mundo	3,0	1,6	4,0	2,5	2,7	3,3	1,6	1,6	1,6	1,5	2,2	2,5
El Periódico de Cataluña	3,4	2,2	2,6	3,1	3,5	2,7	3,9	3,4	2,8	1,8	1,9	3,1
La Vanguardia	2,4	2,8	1,8	1,6	2,6	1,4	2,7	1,0	2,0	2,1	2,5	1,9
El Cor. Esp.-El Pueblo V.	1,8	2,4	2,2	2,1	2,0	1,9	2,4	1,9	1,3	1,5	1,6	2,5
Las Provincias	1,0	0,6	0,5	-	0,6	0,7	0,6	0,7	0,7	1,1	0,7	-
El Faro de Vigo	0,7	0,5	-	1,5	1,0	1,0	0,5	0,9	0,8	1,2	1,2	0,9
La Voz de Galicia	1,3	1,4	1,0	1,5	2,0	1,0	2,2	2,6	1,8	1,9	1,6	1,1
As	-	-	-	-	0,6	-	0,6	0,7	-	0,5	0,8	0,8
Heraldo de Aragón	1,2	1,5	0,5	0,9	1,6	1,6	1,3	-	0,9	1,2	1,1	1,5
Levante	1,1	0,7	0,9	0,9	0,6	0,7	1,4	0,9	1,0	0,9	0,7	0,8
Diario Vasco	0,7	1,4	1,3	0,5	1,5	1,2	0,7	0,5	0,8	0,6	1,1	1,1
El Día	-	-	0,7	1,3	-	-	0,5	-	-	0,6	-	-
Avui	-	-	-	0,6	-	-	-	-	-	-	-	-
La Verdad	0,7	1,1	1,8	0,7	0,6	0,7	0,8	0,8	0,7	0,8	0,9	0,5
Marca	2,5	2,5	2,3	4,2	3,4	2,8	2,4	2,2	2,3	1,4	2,4	1,5
La Nueva España	1,1	0,7	1,3	1,6	1,8	1,6	1,0	1,2	1,1	1,2	1,3	1,6
Diario Montañés	0,5	0,7	0,9	0,9	0,9	0,9	-	-	-	0,5	-	0,6
Deia	-	-	0,5	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Diario de Navarra	0,9	0,7	-	0,7	0,7	0,7	0,7	1,1	0,7	0,9	0,8	0,7
Información	0,7	1,1	0,9	0,7	0,7	0,7	-	1,2	-	0,8	0,9	0,5
Norte de Castilla	1,4	1,2	0,6	-	1,1	0,7	0,9	1,8	0,5	0,6	0,7	-
Sur	0,9	1,1	0,8	1,7	0,6	0,7	0,6	1,3	1,2	1,0	1,3	1,1
Diario de Burgos	-	-	0,7	-	0,6	-	-	0,6	-	-	0,6	-
Diario de León	0,7	-	-	-	-	0,5	0,5	0,7	-	1,2	-	0,7
Ultima Hora	0,7	0,7	-	-	-	0,6	0,5	0,6	0,6	-	0,8	-
El Ideal	0,7	0,4	-	0,7	0,5	0,6	0,7	1,1	0,7	0,5	0,7	-
Hoy	0,7	1,4	0,7	1,3	0,7	0,8	1,1	0,7	0,6	1,2	0,5	0,7
Diario de Cádiz	0,7	-	0,8	-	0,6	-	0,8	-	0,5	-	0,8	-
Progreso	-	-	0,5	0,8	-	-	-	-	-	-	0,3	-
Córdoba	-	0,5	-	0,7	1,2	-	-	0,5	-	-	0,5	0,7
Diario Mallorca	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0,6	-
Canarias-7	-	0,7	0,6	-	0,6	-	-	-	0,5	-	0,6	-
El Comercio	0,6	-	0,5	-	-	-	-	-	-	0,6	-	-
El Segre	-	-	-	-	-	-	-	0,5	-	-	-	-
Diario de Jaen	-	-	-	0,5	-	-	-	-	-	-	-	-
Sport	-	-	0,5	-	-	0,7	-	-	-	-	0,6	0,6
El Punt Diari	-	-	0,5	0,6	-	-	-	0,5	-	-	-	-
La Región	-	-	-	-	0,5	-	-	-	-	-	-	-
El Mundo Deportivo	0,5	-	-	0,6	-	-	-	-	-	-	-	-
La Voz de Asturias	-	0,6	-	-	-	-	0,7	0,5	-	0,9	-	-
La Provincia	-	0,5	0,7	0,7	1,0	0,7	0,7	0,5	0,5	-	0,7	0,7
El Correo Gallego	-	-	-	0,5	-	-	-	-	-	-	-	-
La Opinión	0,5	-	-	0,6	-	-	0,5	-	-	0,5	-	-
Diario de Jerez	-	0,6	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Mediterráneo	-	0,5	-	-	-	-	-	-	-	-	0,6	-
Egin	-	-	-	0,7	-	0,7	-	-	-	-	-	-
Gaceta Regional	-	-	-	0,6	-	0,5	-	0,6	-	-	-	-
La Rioja	-	-	-	0,6	-	-	-	-	-	0,7	-	0,5

(*) Se incluyen solamente los periódicos que algún mes han sido mencionados por más de 0,5 por ciento de entrevistados. El - corresponde a los periódicos mencionados por menos del 0,5 por ciento.

5.3. **RADIO**

El análisis del medio radiofónico se centra en la medición de la audiencia de los espacios informativos radiofónicos que tienen lugar en SER, COPE, RNE y Onda Cero en tres franjas horarias:

- Entre 6 y 10 de la mañana
- Entre 5 y 8 de la tarde
- Entre 8 y 12 de la noche

Más concretamente, se consulta sobre los programas informativos que tienen lugar en dichas franjas horarias, cuyo nombre y conductor son facilitados a cada entrevistado (ver Cuadro 5.3.2.).

Como se indicaba al comienzo de este informe, la radio es el otro medio que, poco a poco, va sumergiéndose en unos niveles de audiencia ciertamente preocupantes que invitan a hablar de crisis.

Sin embargo, antes de profundizar en el análisis de unos datos habitualmente discretos, merece una mención especial la evolución mostrada por Radio Nacional durante la mañana y la tarde. Podría caerse en la tentación de sugerir que una parte del éxito de estos datos puede residir en el atentado fallido contra Carlos Herrera. Sin embargo, no puede ser el motivo, pues ello se habría dejado ver en los resultados de los tres sondeos anteriores. La cifra del 33% es desde luego mejor que el 26% de seguidores de informativos radiofónicos de abril, pero sigue siendo un dato peor al de mayo de 1999ificada como pésima. Es una cifra muy discreta en comparación con las registradas a lo largo de los últimos años e invita a la reflexión, a la vez que confirma una de las afirmaciones que tantas veces se ha señalado en el sondeo ASEP: Las cadenas de radio siguen manteniendo los esquemas de 1993, cuando la situación política era muy distinta.

De una manera más acentuada, las tertulias de la tarde y los informativos nocturno parecen condenados a convertirse en programas de culto para selectas minorías, a tenor del 12 y el 11% de individuos que conectan respectivamente con cada uno de ellos. No son las cifras más bajas en el último año, pero sí confirman la tendencia negativa que se

aprecia cada mes cuando se establece la comparación interanual, lo que trae consecuencias como la que se adelantaba en la introducción, al apuntar la destitución de María Teresa Campos en La Tarde de COPE, confirmando que, tras la muerte de Encarna Sánchez, COPE no encuentra una sustituta capaz de igualar la audiencia de dicha locutora, tras el fracaso posterior de Mari Cruz Soriano.

El dato menos esperanzador es el que afecta a la audiencia de la mañana, pues los informativos de esta franja horaria tienden a ir por el mismo camino perdiendo oyentes un mes tras otro, al situarse en un 28% de seguidores, igual que hace un año. Por el contrario, puede considerarse muy positivo que, siendo la misma cifra de audiencia que en mayo de 1999, el número de cadenas en liza es mayor, pues Radio Nacional ha superado a Onda Cero y COPE, pudiendo hablar ahora de cuatro grandes cadenas, cuando hace un año la presencia de RNE entre las grandes era menos evidente y no impedía que el dato global de audiencia de la mañana fuera, con todo, del 28% de radioyentes, igual que en mayo de 2000.

Marta Robles no parece por el momento ser capaz de recuperar la audiencia perdida, mientras que Boris Izaguirre tampoco parece aportar una audiencia extra al programa de Gemma Nierga en la cadena SER, por lo que sigue siendo válido afirmar que no se trata de cambiar a los profesionales de su lugar, sino de revisar los formatos actuales de los informativos, pues la fórmula de los debates típica de los primeros años 90 está gastada y demanda nuevas ideas para atraer a la audiencia.

En mayo de 2000, los resultados obtenidos han reflejado pues una leve recuperación de audiencia en la radio, aunque persisten los problemas ya comentados en otros sondeos.

En estas circunstancias, el índice general de audiencia es ahora del 33%, es decir un punto inferior al de hace un año, un dato muy negativo.

Debe insistirse una vez más en lo preocupante que resulta que la audiencia global de los informativos de la mañana sea solamente del 28% igual que hace un año, y que la audiencia de las tertulias de la tarde o de los espacios de noticias de la noche ni siquiera reúna en su conjunto a más de un 12% y un 11% de la población respectivamente.

Si se observan los datos de las tertulias de la tarde, el programa de Marta Robles obtiene un mínimo de un 2%, viéndose superada por el 4% que sigue a Nieves Herrero en Radio

Nacional y por el 3% que sigue a Marisa Navarro en COPE. La SER se ha visto pues sorprendida por el empuje de Radio Nacional, que obtiene el mismo 4% de seguidores que la SER, confirmando que Gemma Nierga, muestra una mayor facultad para arrastrar más radioyentes, lo que indicaría que su fórmula es la que muestra una mejor aceptación y atractivo en la actualidad.

Lo mismo sucede por la noche, donde la Cadena Ser vuelve a situarse por delante de las demás cadenas, con un 4% de oyentes, pero en equivalencia con La Linterna de la COPE, cuyos resultados son claramente peores desde que Luis Herrero delegara en Federico Jiménez Losantos, aunque mantiene la segunda plaza ante una debilitada Onda Cero incapaz de sobrepasar el 1% de seguidores. Por lo tanto, la audiencia de la noche ni siquiera llega al 11%.

El índice general sigue siendo por lo tanto bajo, pues está reflejando la progresiva desintegración de la audiencia en las cuatro cadenas más importantes de España, convirtiendo el espectro radiofónico en un mercado excesivamente atomizado donde la cadena SER acoge la audiencia más afín a la ideología de izquierda y donde RNE y COPE pugnan por la audiencia situada ideológicamente en el centro y la derecha.

Como ya se ha indicado, si estos espacios informativos basan su estructura en el debate y la reflexión enfrentada entre opiniones opuestas, el interés que despiertan es menor porque no reflejan una realidad cuyo punto más sobresaliente es la ausencia de dicho debate político.

Con todo, se observa por lo tanto que, en esta ocasión, los datos no son tampoco favorables a la radio, pues no ha progresado con respecto a su situación de hace un año.

Hace un año aproximadamente un tercio de la población escuchaba la radio durante la mañana mientras que en la actualidad, algo menos de una cuarta parte de la población escucha alguno de estos programas informativos de radio (28%), una cifra alta si se compara con el 12 por ciento de radioyentes que conectan con este medio entre las 5 y las 8 de la tarde, y superior al de la franja compuesta por las cuatro últimas horas de la noche, entre las 20 y las 24 horas, que no supera tampoco el 11%.

La audiencia de radio es pues un punto porcentual menor que hace un año, aunque progresa siete puntos con respecto al dato de hace un mes, beneficiando sobre todo a los

programas informativos de Radio Nacional en todas las franjas, pues le otorgan el privilegio de conocer, aunque sea solamente durante un mes, el placer de liderar la audiencia de dos franjas horarias como la mañana y la tarde, aunque sea en igualdad con la cadena SER.

Ambas cadenas son en la actualidad las más escuchadas por la mañana, con un 9% de seguidores, un punto por delante de COPE y tres más que Onda Cero.

De la misma forma, debe subrayarse que “La Ventana” mantiene su liderazgo de la tarde con un 4% de seguidores, en igualdad con Nieves Herrero de RNE y superando en dos puntos a Marta Robles en Onda Cero y en uno al programa de COPE.

El nuevo siglo tampoco ha supuesto variación alguna en lo que se refiere a la proporción de oyentes que sintonizan con las cuatro principales cadenas de radio en las tres franjas horarias, por lo que sigue siendo válido afirmar que, aunque es frecuente que en todos los programas de radio estudiados existan segmentos socioeconómicos cuya proporción es mayor a la media para el conjunto de dicho segmento, se siguen manteniendo ciertos sobrepesos muy pronunciados en todos ellos. Así, comenzando por los informativos de la mañana, se puede decir que "La Mañana" de COPE cuenta con una proporción especialmente importante de radioyentes entre 30 y 49 años, con ideología de derecha y con un nivel de educación medio.

Sin embargo, el programa de Onda Cero "Protagonistas" presenta sobrepesos con respecto a la media entre los de posición social alta y status socioeconómico alto. "Hoy por Hoy" de la Cadena SER, confirma una vez más que la proporción de radioyentes entre 50 y 64 años y con ideología de izquierda es superior a la que tiene lugar en los otros dos programas citados.

Entre los programas de la tarde, Marta Robles de Onda Cero cuenta ahora con un número algo sobre dimensionado de radioyentes con ideología de centro y los más jóvenes. "La Tarde" de COPE, por su parte muestra sobrepesos significativos entre los de 65 y más años y con ideología de derecha. Finalmente, cuando se comparan los programas informativos de la noche, se confirma que la SER presenta un sobrepeso significativo entre los mayores de 50 años, mientras que en Onda Cero son los de edades entre 18 y 29 años quienes concentran la proporción más importante de su audiencia.

En síntesis, puede afirmarse sin ningún tipo de dudas que, con independencia de los sobrepesos señalados, los programas informativos de radio se nutren básicamente de radioyentes jóvenes de posición social media, con ideología de izquierda y con un índice de exposición a la información más bien bajo.

Cuadro 5.3.1.
Perfil de Radioyentes de Programas Informativos y Magazines según el Bloque Horario.

MAYO 2000	Total Muestra	Total Oyentes	Mañana 6-10 h.	Tarde 5-8 h.	Noche 8-12 h.
TOTAL	(1221)	(400)	(347)	(146)	(105)
	%				
Edad:					
18 a 29 años	26	19	16	16	28
30 a 49 años	34	38	39	40	38
50 a 64 años	22	25	26	30	22
65 y más años	18	18	18	14	11
Posición Social:					
Baja	35	31	32	28	23
Media	51	50	49	53	53
Alta	13	19	19	19	24
Ideología:					
Izquierda	34	33	32	34	35
Centro	26	30	29	34	33
Derecha	21	24	25	20	22
Hábitat de Residencia:					
Rural	25	22	22	27	19
Urbano	45	45	44	40	47
Metropolitano	30	33	34	33	34
Educación del entrevistado:					
Baja	37	34	35	40	33
Media	52	52	52	49	46
Alta	11	14	13	11	21
Status Socioeconómico Familiar:					
Alto, Medio alto	38	43	42	40	41
Medio	44	42	42	43	45
Medio Bajo	16	15	15	16	13
Bajo	3	1	1	1	1
Cientes de:					
Bancos	30	34	33	39	36
Cajas	71	71	72	68	66
Exposición a la Información:					
Alta	18	55	53	49	63
Media	40	44	45	49	36
Baja	38	1	1	2	1

Cuadro 5.3.2.
Audiencia de Programas de Radio: Informativos y Magazines
(En Porcentajes)

	V-99	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99	XII-99	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00
TOTAL	(1.213)	(1.223)	(1.198)	(1.213)	(1.213)	(1.211)	(1.209)	(1.213)	(1.214)	(1.207)	(1.210)	(1.221)
Entre 6 y 10 h. Mañana												
- "La Mañana" de Luis Herrero (COPE)	8	10	8	7	7	7	7	9	7	7	5	8
- "Protagonistas" de Luis del Olmo (ONDA CERO)	7	6	8	7	8	6	8	7	5	7	6	6
- "Hoy por Hoy" de Iñaki Gabilondo (SER)	8	10	10	12	10	9	8	10	9	9	8	9
- "Buenos días" con Carlos Herrera (RNE)	7	6	8	8	7	5	6	6	6	7	7	9
% Radioyentes de Mañana	28	28	31	32	28	24	26	29	28	26	23	28
Entre 5 y las 8 h. Tarde												
- "La Ventana", de Gemma Nierga (SER)	5	4	5	6	4	3	5	5	5	4	5	4
- "La Tarde", de M ^a Teresa Campos (COPE)	3	3	4	3	3	3	2	3	3	4	2	3
- "A toda radio" Marta Robles (Onda Cero) *	3	3	4	4	2	1	2	2	1	2	2	2
- "Lo que es la vida", de Nieves Herrero (RNE)	3	2	4	4	3	2	3	3	2	2	2	4
% Radioyentes de Tarde	14	11	16	16	11	9	10	13	12	11	9	12
Entre las 8 y las 12 h. Noche												
- "La Brújula", de Concha García Campoy (ONDA CERO)	2	2	3	2	1	1	2	2	1	1	1	1
- "Hora 25", de Carlos Llamas (SER)	4	5	4	6	4	3	4	4	4	4	4	4
- "La linterna", de Federico Jiménez Losantos (COPE)	3	4	2	4	2	3	2	4	3	3	2	4
- "El ojo crítico", de Eduardo Sotillos (RNE)	1	1	1	1	1	1	*	1	*	1	*	1
- "24 horas", de Manuel Antonio Rico (RNE)	2	1	2	2	2	1	1	1	1	1	1	2
% de Radioyentes de Noche	11	11	11	14	9	9	8	11	9	9	7	11
% Total de Oyentes de Informativos	34	33	35	38	33	29	31	34	27	30	26	33

(*) Hasta VII-99, "La Hora de Julia" de Julia Otero

Cuadro 5.3.3.

Perfil de Radioyentes de los Sigüientes Programas de Radio.

MAYO 2000	Total	Mañana				Tarde				Noche				
		La Mañana	Prota-Gonistas	Hoy por hoy	Buenos días	La Ventana	La Tarde	A toda radio	Lo que es la Vida	La Brújula	Hora 25	La Linterna	El ojo Crítico	24 Horas
TOTAL	(1221)	(101)	(79)	(114)	(105)	(48)	(35)	(23)	(49)	(16)	(46)	(44)	(7)	(24)
%														
Edad:														
18 a 29 años	26	20	16	14	11	21	20	13	8	19	37	23	14	17
30 a 49 años	34	32	41	38	45	38	43	44	41	32	31	50	57	29
50 a 64 años	22	27	28	27	26	25	26	39	35	37	22	16	-	29
65 y más años	18	22	15	21	18	17	11	4	16	13	11	11	29	25
Posición Social:														
Baja	35	40	22	32	30	29	34	13	27	37	17	23	57	25
Media	51	44	52	48	50	56	57	48	51	37	61	50	43	62
Alta	13	16	27	20	19	15	9	39	22	25	22	27	-	13
Ideología:														
Izquierda	34	19	24	46	34	46	23	22	33	38	48	23	14	34
Centro	26	30	32	25	26	31	40	43	29	37	26	38	43	25
Derecha	21	38	28	18	19	17	26	26	16	12	15	32	29	17
Hábitat de Residencia:														
Rural	25	21	18	25	27	31	34	17	24	25	13	23	28	21
Urbano	45	49	37	44	42	35	49	39	37	44	46	50	57	37
Metropolitano	30	31	46	32	32	33	17	43	39	31	41	27	14	42
Educación del entrevistado:														
Baja	37	37	39	31	38	31	40	30	49	44	28	34	29	54
Media	52	51	52	53	50	61	49	57	37	38	44	50	57	38
Alta	11	13	9	17	12	8	11	13	14	19	28	16	14	8
Status Socioeconómico Familiar:														
Alto, Medio alto	38	39	56	37	41	33	32	70	41	44	39	43	28	37
Medio	44	48	34	43	45	48	54	22	37	38	48	43	43	50
Medio Bajo	16	13	9	19	13	19	14	9	18	19	11	13	29	8
Bajo	3	1	1	1	1	-	-	-	4	-	2	-	-	4
Cientes de:														
Bancos	30	31	40	33	37	29	43	61	41	56	35	30	71	42
Cajas	71	69	68	67	72	69	74	61	59	44	63	75	57	75
Exposición a la Información:														
Alta	18	51	56	56	53	58	43	52	49	50	65	66	28	42
Media	40	48	43	43	43	39	57	43	49	50	33	34	58	42
Baja	38	1	1	1	4	2	-	4	2	-	2	-	14	17

5.4 TELEVISION

Como ya se ha indicado en la introducción, el mes de mayo ha supuesto también un leve punto de inflexión positivo para la audiencia de informativos en televisión, debido en muy buena parte por el efecto dominó que el programa Gran Hermano de Telecinco ha propiciado sobre el resto de programas y, por supuesto, en los informativos, donde los presentadores dan incluso información sobre la evolución de los concursantes de dicho programa, hasta el punto de haber situado a Telecinco por delante de A3TV al mediodía y en empate virtual al atardecer.

La televisión ha demostrado una vez más ser el único medio que, a duras penas, resiste el retroceso generalizado de individuos expuestos a la información en el conjunto de medios de comunicación, a tenor del 93% de personas que han visto algún informativo televisivo. Este porcentaje es el mismo que hace un mes y un punto por debajo del registrado hace un año, confirmando el estancamiento, dentro de unos niveles muy aceptables.

Efectivamente, los espacios informativos de televisión son los que mejor provecho han extraído del proceso electoral, no tanto para incrementar su audiencia, que no ha aumentado, sino para amortiguar una pérdida de seguidores que, en otras circunstancias, habría sido inevitable ante la falta de asuntos de relieve para la opinión pública. En otras palabras, no puede decirse que el proceso electoral haya servido de revulsivo para animar a los españoles a conectar con este tipo de espacios. Sin embargo, el protagonismo de las competiciones europeas de fútbol y casos como el “amarillismo” puesto de manifiesto con el caso de Elían González parecen haber cubierto el hueco dejado por los comicios, salvando al medio televisivo de una pérdida de seguidores.

La Primera de TVE es la única gran cadena de ámbito nacional que ha perdido audiencia, mientras que Telecinco ha incrementado en 5 puntos su porcentaje de seguidores de hace un mes al mediodía, ampliando diferencias con A3TV, cuyo estancamiento es evidente en lo que llevamos de año.

El seguimiento de espacios informativos al mediodía ha recuperado un punto para situarse en un 84%, mientras que durante la tarde ha recuperado otros cuatro puntos para establecerse en un 81%, es decir cuatro puntos más que hace un año.

Por su parte, La 2 también mantiene su buen nivel del 8% de televidentes, quizás porque se mantiene fiel a su línea editorial resistiendo los efectos del nuevo formato de Telecinco, más similar al suyo.

La audiencia total de televisión es pues de un 93%, una cifra difícilmente superable porque, en estos niveles, hablar de un 95% o un 98% es prácticamente lo mismo, en el sentido de que hablamos de una población que, en su totalidad, afirma ver algún informativo a través de este medio.

Aunque todas las cadenas han salido perjudicadas, en esta ocasión ha sido La Primera de TVE la cadena más perjudicada, al perder una significativa proporción de su audiencia al mediodía, en contraste con el notable avance de sus competidores, especialmente Telecinco.

Telecinco está captando otra vez más televidentes que A3TV y ésta a su vez, más que La Primera, puesto que sus respectivos porcentajes son distintos, variando al mediodía entre el 36% de La Primera y el 25% de A3TV, o el 33% de La Primera y el 21% de Telecinco, por la tarde-noche.

La Primera de TVE no ve peligrar su liderato, pero sí será probable que continúen las alternancias en el ranking relativo a la pugna de Telecinco y A3TV por la segunda plaza, si bien en un contexto más positivo para las privadas, dado que sus porcentajes de seguidores han vuelto a subir por encima del 20% en la tarde noche.

En mayo de 2000, La Primera ha conseguido un 36% de seguidores al mediodía, lo que le permite aventajar a Telecinco en 10 puntos porcentuales.

Por la tarde-noche, La Primera también consolida su liderazgo, con un 33% y su ventaja es en este caso también de 11 puntos sobre A3TV.

En cualquier caso, la estructura de la audiencia de boletines informativos de televisión es muy estable, es decir que, entre un mes y otro, aunque aumente o disminuya el número de televidentes y sus preferencias en cuanto a la programación, ello no afecta apenas al nivel de audiencia de informativos ni a su tipología a nivel global, por lo que los grupos que habitualmente conectan en mayor proporción son los de 30 a 49 años (34%), de posición social media (51%), con ideología de izquierda (35%) y de status

socioeconómico medio (45%). De hecho, los porcentajes que se registran para cada uno de estos grupos difieren de forma poco significativa con respecto a los registrados en meses anteriores.

También se confirma que esta constatación es válida tanto si se analiza la estructura de la audiencia de boletines informativos del mediodía como de la noche y la madrugada. La Primera de TVE se mantiene como la cadena con mayor audiencia de boletines informativos, con un 36% de seguidores durante la mañana y un 33% por la noche, en contraste con el 26% y el 21% de Telecinco o el 25% y el 22% de A3TV en ambas franjas. Sin embargo, ha de recalarse que los fichajes de Matias Prats y Sáenz de Buruaga por A3TV no han servido para alcanzare al TVE en dichas franjas horarias. La 2 se sitúa en un 8%, ocho veces superior al conocido por Canal Plus (1%).

Cualitativamente, es importante destacar que Juan Ramón Lucas parece haber conseguido alcanzar la audiencia de su antecesor y pugnar con Antena 3TV, si bien ha sorprendido lo rápida que ha sido la entrada y salida por su programa del ex- periodista deportivo de Telemadrid Javier Reyero.

Tal como se muestra en el siguiente cuadro, la progresiva pérdida de televidentes que se apuntaba en meses pasados no impiden que se mantenga la fuerte diferencia entre La Primera de TVE y sus competidores.

	V-99	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99	XII-99	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00
Boletín Informativo del Mediodía:												
TVE1	43	40	43	38	40	41	40	41	40	39	40	36
Antena 3 TV	25	25	25	23	25	25	24	27	28	26	24	25
Tele 5	20	22	21	20	23	22	23	28	24	24	21	26
Boletín Informativo de la Noche												
TVE1	39	35	33	34	34	35	32	35	35	35	34	33
Antena 3 TV	24	21	21	20	22	21	20	24	22	22	19	22
Tele 5	20	22	19	17	19	19	22	24	21	21	17	21

Debe concluirse por lo tanto que los resultados de mayo ratifican una vez más el liderazgo de La Primera. Por otra parte, merece subrayarse que el peso destinado al fútbol en los boletines informativos puede estar explicando sus elevados índices de audiencia.

Otra de las observaciones que merece una atención especial es el grado de seguimiento que tienen los boletines informativos de cada canal autonómico dentro de su Comunidad Autónoma. En este sentido, se ha podido constatar que el porcentaje de personas que sigue estos espacios al mediodía resulta especialmente significativo entre los vascos que afirman ver el informativo de TV3 (49%), que supera a C9 (31%).

Por la noche, la proporción de seguidores del informativo de ETB2 es la más alta (40% lo ven), igual al de quienes sintonizan TV3 (40%).

Al comparar el perfil socioeconómico de la audiencia de cada informativo, es interesante constatar cómo las diferencias entre las tres principales cadenas de televisión tienden a disminuir progresivamente.

Así, por ejemplo, sigue siendo cierto que la población de la Tercera Edad, con un menor nivel económico y educativo, residente en las zonas rurales y con ideología de izquierda tiene una importancia algo mayor entre la audiencia de los informativos de La Primera de TVE, mientras que en A3TV adquiere un peso más alto la población más joven, con una mayor posición social y residente en zonas metropolitanas.

Sin embargo, estos sobrepesos son mucho menos pronunciados que hace dos años, por lo que puede afirmarse que el perfil de la audiencia de los tres canales mencionados se asemeja más entre sí, sobre todo en lo concerniente a la ideología.

Durante la madrugada, no se producen diferencias en el perfil de los televidentes en función de la cadena. Sin embargo, sí se aprecia claramente cómo los más jóvenes, de posición social media y alta y residentes en zonas metropolitanas son los que siguen estos espacios, mientras que la población con un nivel educativo bajo, de mayor edad y los residentes en zonas rurales dejan de ver la televisión.

En esta franja horaria se venía observando durante los últimos meses que el informativo de A3TV era emitido en horas más tardías en la madrugada, lo que explicaría que su

liderazgo hubiera perdido fuerza. El cambio ha supuesto sin embargo un rechazo claro de la audiencia, como se refleja en el liderazgo de La Primera (5%), en perjuicio de A3TV (3%), pese a que este último es conducido por Rosa María Mateo.

Finalmente, no puede dejar de comentarse como negativo el hecho de que la audiencia de la madrugada no alcance siquiera el 11% global, quizás como consecuencia de la pérdida de tres puntos de TVE en el último mes, al haber retrasado en exceso su horario de emisión.

Cuadro 5.4.1.**Perfil de Televidentes de Boletines informativos en el día de ayer según el Bloque Horario.**

MAYO 2000	Total Muestra	Total audiencia	Audiencia		
			Mediodía	Noche	Madrugada
TOTAL	(1221)	(1138)	(1029)	(986)	(132)
			%		
Edad:					
18 a 29 años	26	26	26	25	34
30 a 49 años	34	34	33	34	38
50 a 64 años	22	22	22	23	22
65 y más años	18	18	19	19	6
Posición Social:					
Baja	35	35	35	35	23
Media	51	51	52	51	51
Alta	13	14	13	13	25
Ideología:					
Izquierda	34	35	35	35	36
Centro	26	27	28	28	29
Derecha	21	21	20	20	22
Hábitat de Residencia:					
Rural	25	25	25	26	20
Urbano	45	45	44	44	46
Metropolitano	30	30	31	30	33
Educación del entrevistado:					
Baja	37	37	37	38	30
Media	52	53	53	52	59
Alta	11	11	10	10	11
Status Socioeconómico Familiar:					
Alto, Medio alto	38	39	39	38	50
Medio	44	43	44	44	39
Medio Bajo	16	16	16	16	11
Bajo	3	2	2	2	-
Cientes de:					
Bancos	30	30	29	31	37
Cajas	71	71	72	72	66
Exposición a la Información:					
Alta	18	19	19	20	23
Media	40	42	42	43	46
Baja	38	38	38	37	32

Cuadro 5.4.2.

**Audiencia de Programas Informativos de Televisión según el
espacio horario y el Canal de Televisión.
(En Porcentajes)**

Total	V-99		VI-99		VII-99		IX-99		X-99		XI-99	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
MEDIODÍA												
- TVE-1, Ana Blanco y Jesús Alvarez	(1.213)	43	(1.223)	40	(1.198)	43	(1.213)	38	(1.213)	40	(1.211)	41
- Antena 3 con M. Prats y Susana Griso	(1.213)	25	(1.223)	25	(1.198)	25	(1.213)	23	(1.213)	25	(1.211)	25
- Tele 5, con Angels Barceló	(1.213)	20	(1.223)	22	(1.198)	21	(1.213)	20	(1.213)	23	(1.211)	22
Canales Autonómicos:												
- Andalucía: Canal Sur	(208)	30	(210)	29	(208)	31	(205)	23	(206)	27	(204)	24
- Cataluña: TV3	(196)	45	(196)	39	(185)	49	(195)	46	(196)	52	(195)	39
- Com. Valenciana: C9	(116)	31	(119)	25	(121)	13	(120)	32	(122)	34	(119)	29
- Galicia: TV G	(88)	40	(88)	48	(87)	44	(88)	42	(87)	60	(87)	31
- Madrid: Telemadrid	(155)	23	(153)	24	(153)	27	(166)	18	(154)	15	(155)	13
- País Vasco: ETB 2	(69)	26	(69)	39	(67)	48	(68)	50	(68)	32	(68)	31
% Televidentes de Mediodía	(1.213)	84	(1.223)	85	(1.198)	88	(1.213)	85	(1.213)	87	(1.211)	85
NOCHE:												
- TVE 1, Alfredo Urdaci y M. Escario	(1.213)	39	(1.223)	35	(1.198)	33	(1.213)	34	(1.213)	34	(1.211)	35
- La 2, con Lorenzo Milá.	(1.213)	9	(1.223)	10	(1.198)	9	(1.213)	9	(1.213)	10	(1.211)	11
- Antena 3, E. Sáenz de Buruaga y Olga Viza	(1.213)	24	(1.223)	21	(1.198)	21	(1.213)	20	(1.213)	22	(1.211)	21
- Tele 5, Juan R. Lucas	(1.213)	20	(1.223)	22	(1.198)	19	(1.213)	17	(1.213)	19	(1.211)	19
- Canal Plus, con Marta Reyero	(1.213)	2	(1.223)	1	(1.198)	1	(1.213)	1	(1.213)	2	(1.211)	1
Canales Autonómicos:												
- Andalucía: Canal Sur	(208)	22	(210)	20	(208)	21	(205)	17	(206)	16	(204)	18
- Cataluña: TV3	(196)	41	(196)	42	(185)	48	(195)	44	(196)	48	(195)	38
- Comunidad Valenciana: C9	(116)	20	(119)	18	(121)	12	(120)	26	(122)	19	(119)	23
- Galicia: TVG	(88)	33	(88)	46	(87)	34	(88)	17	(87)	32	(87)	18
- Madrid: Telemadrid	(155)	24	(153)	23	(153)	24	(166)	19	(154)	12	(155)	10
- País Vasco: ETB 2	(69)	38	(69)	41	(67)	46	(68)	38	(68)	28	(68)	31
% Televidentes de Noche	(1.213)	85	(1.223)	84	(1.198)	84	(1.213)	82	(1.213)	83	(1.211)	82
MADRUGADA:												
- TVE-1, con José Ribagorda y J.J.Santos	(1.213)	5	(1.223)	5	(1.198)	11	(1.213)	8	(1.213)	6	(1.211)	7
- Antena-3, Rosa Mª Mateo	(1.213)	4	(1.223)	3	(1.198)	2	(1.213)	3	(1.213)	4	(1.211)	3
- Tele 5, Juan Pedro Valentín	(1.213)	3	(1.223)	2	(1.198)	3	(1.213)	3	(1.213)	3	(1.211)	3
Canales Autonómicos:												
- Andalucía: Canal Sur	(208)	2	(210)	-	(208)	1	(205)	4	(206)	2	(204)	1
- Cataluña: TV3	(196)	1	(196)	1	(185)	2	(195)	2	(196)	4	(195)	2
- Galicia: TVG	(88)	-	(88)	6	(87)	-	(88)	4	(87)	3	(87)	5
- País Vasco: ETB 2	(69)	-	(69)	1	(67)	3	(68)	-	(68)	1	(68)	-
% Televid.de Madrugada	(1.213)	11	(1.223)	10	(1.198)	17	(1.213)	15	(1.213)	12	(1.211)	12
% Total de Televidentes	(1.213)	95	(1.223)	93	(1.198)	95	(1.213)	95	(1.213)	95	(1.211)	94

Cuadro 5.4.2. (Continuación)
Audiencia de Programas Informativos de Televisión según el
espacio horario y el Canal de Televisión.
(En Porcentajes)

Total	XII-99		I-00		II-00		III-00		IV-00		V-00	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
MEDIODÍA												
- TVE-1: Ana Blanco y Jesús Alvarez	(1.209)	39	(1.213)	41	(1.214)	40	(1.207)	39	(1.210)	40	(1.221)	36
- Antena 3 M. Prats y Susana Griso	(1.209)	24	(1.213)	27	(1.214)	28	(1.207)	26	(1.210)	24	(1.221)	25
- Tele 5, con Angels Barceló	(1.209)	23	(1.213)	28	(1.214)	24	(1.207)	24	(1.210)	21	(1.221)	26
Canales Autonómicos:												
- Andalucía: Canal Sur	(203)	32	(206)	24	(208)	27	(205)	20	(209)	21	(209)	25
- Cataluña: TV3	(192)	46	(193)	54	(193)	41	(196)	42	(194)	45	(195)	49
- Com. Valenciana: C9	(120)	21	(121)	39	(118)	27	(119)	28	(120)	22	(121)	31
- Galicia: TV G	(88)	18	(87)	37	(88)	20	(86)	32	(87)	15	(86)	18
- Madrid: Telemadrid	(155)	23	(155)	12	(155)	21	(151)	9	(151)	14	(157)	20
- País Vasco: ETB 2	(68)	35	(66)	41	(68)	34	(68)	47	(69)	48	(68)	28
% Televidentes de Mediodía	(1.209)	84	(1.213)	86	(1.214)	84	(1.207)	82	(1.210)	83	(1.221)	84
NOCHE:												
- TVE 1, Alfredo Urdaci y Mario Escario	(1.209)	32	(1.213)	35	(1.214)	35	(1.207)	35	(1.210)	34	(1.221)	33
- La 2, con Lorenzo Milá	(1.209)	10	(1.213)	8	(1.214)	10	(1.207)	10	(1.210)	10	(1.221)	8
- Antena 3, E. Sáenz de Buruaga y Olga Viza	(1.209)	20	(1.213)	24	(1.214)	22	(1.207)	22	(1.210)	19	(1.221)	22
- Tele 5, con Juan R. Lucas	(1.209)	22	(1.213)	24	(1.214)	20	(1.207)	21	(1.210)	17	(1.221)	21
- Canal Plus, con Marta Reyero	(1.209)	2	(1.213)	2	(1.214)	1	(1.207)	2	(1.210)	2	(1.221)	1
Canales Autonómicos:												
- Andalucía: Canal Sur	(203)	18	(206)	20	(208)	18	(205)	19	(209)	12	(209)	22
- Cataluña: TV3	(192)	42	(193)	47	(193)	44	(196)	37	(194)	40	(195)	40
- Comunidad Valenciana: C9	(120)	14	(121)	37	(118)	25	(119)	18	(120)	19	(121)	29
- Galicia: TVG	(88)	9	(87)	29	(88)	14	(86)	16	(87)	15	(86)	18
-Madrid: Telemadrid	(155)	16	(155)	12	(155)	10	(151)	8	(151)	17	(157)	20
- País Vasco: ETB 2	(58)	22	(66)	44	(68)	41	(68)	46	(69)	49	(68)	40
% Televidentes de Noche	(1.209)	79	(1.213)	83	(1.214)	82	(1.207)	80	(1.210)	77	(1.221)	81
MADRUGADA:												
- TVE-1, con José Ribagorda y J.J.Santos	(1.209)	5	(1.213)	7	(1.214)	4	(1.207)	6	(1.210)	3	(1.221)	5
- Antena-3, Rosa Mª Mateo	(1.209)	3	(1.213)	3	(1.214)	2	(1.207)	2	(1.210)	2	(1.221)	3
- Tele 5, Juan Pedro Valentín	(1.209)	3	(1.213)	3	(1.214)	2	(1.207)	2	(1.210)	2	(1.221)	3
Canales Autonómicos:												
- Andalucía: Canal Sur	(203)	2	(206)	1	(208)	2	(205)	2	(209)	1	(209)	1
- Cataluña: TV3	(192)	7	(193)	2	(193)	1	(196)	2	(194)	2	(195)	2
- Galicia: TVG	(88)	2	(87)	-	(88)	-	(86)	2	(87)	2	(86)	-
- País Vasco: ETB 2	(68)	-	(66)	10	(68)	2	(68)	2	(69)	1	(68)	2
% Televidentes de Madrugada	(1.209)	11	(1.213)	12	(1.214)	8	(1.207)	10	(1.210)	6	(1.221)	11
% Total de Televidentes	(1.209)	94	(1.213)	95	(1.214)	94	(1.207)	94	(1.210)	94	(1.221)	93

Cuadro 5.4.3.**Audiencia de los distintos Boletines informativos de Televisión según el Bloque Horario.**

MAYO 2000	Total	MEDIODÍA			NOCHE					MADRUGADA		
		TVE1	Antena 3	Tele 5	TVE1	La 2	Antena 3	Tele 5	Canal Plus	TVE1	Antena 3	Tele 5
TOTAL	(1221)	(446)	(302)	(323)	(400)	(99)	(274)	(262)	(8)	(60)	(39)	(35)
%												
Edad:												
18 a 29 años	26	18	30	32	17	25	32	29	13	32	36	37
30 a 49 años	34	28	37	32	27	48	37	32	87	32	52	37
50 a 64 años	22	28	21	20	30	19	19	23	-	27	10	20
65 y más años	18	25	11	16	25	8	11	16	-	10	3	6
Posición Social:												
Baja	35	40	28	33	41	17	29	34	25	32	20	11
Media	51	48	56	54	48	58	55	51	38	45	56	63
Alta	13	12	16	13	11	24	16	15	38	23	24	26
Ideología:												
Izquierda	34	29	33	45	27	40	34	42	62	35	36	37
Centro	26	29	26	22	30	25	26	26	12	33	26	32
Derecha	21	23	25	18	24	13	24	16	25	17	28	23
Hábitat de Residencia:												
Rural	25	27	17	24	31	18	20	26	25	28	13	14
Urbano	45	44	47	45	42	51	47	41	50	47	44	46
Metropolitano	30	29	36	31	28	31	33	33	25	25	43	40
Educación del entrevistado:												
Baja	37	46	28	30	48	19	29	30	12	38	23	26
Media	52	44	64	58	44	51	63	58	37	53	67	57
Alta	11	9	8	12	8	29	8	13	50	8	10	17
Status Socioeconómico Familiar:												
Alto, Medio alto	38	31	45	42	31	53	43	40	75	43	59	57
Medio	44	47	42	43	46	32	43	46	25	45	36	31
Medio Bajo	16	19	11	14	19	13	12	13	-	12	5	11
Bajo	3	3	2	1	4	1	1	*	-	-	-	-
Clientes de:												
Bancos	30	30	30	34	32	37	30	32	25	27	49	46
Cajas	71	71	70	72	72	72	73	73	100	73	54	60
Exposición a la Información:												
Alta	18	20	20	20	21	30	19	21	62	20	26	20
Media	40	41	39	44	43	45	42	42	38	40	49	54
Baja	38	39	40	36	36	24	39	37	-	40	26	26

5.5. NIVEL DE OBJETIVIDAD INFORMATIVA DE LOS MEDIOS EN RELACION AL PP Y AL PSOE

Este capítulo incluye una pregunta para conocer la opinión de los entrevistados sobre posibles favoritismos hacia el PSOE o el PP en el tratamiento que estos dos partidos reciben en los principales canales de televisión, cadenas de radio y periódicos.

Tal y como ya se ha avanzado en la introducción, el proceso electoral ha servido para que los españoles obtengan una visión muy distinta de la habitual en lo que se refiere el nivel de imparcialidad de las cadenas de televisión, especialmente la pública, de tal manera que, si la neutralidad era la tónica general y dominante todos los meses, en esta ocasión se observa como una clara mayoría del 38% percibe un favoritismo de La primera de TVE hacia el PP, que contrasta con el 26% que la ve como neutral y el 1% que afirma verla como favorable al PSOE.

Sean cuales sean las cadenas de televisión restantes o las cadenas de radio mencionadas (excepto RNE), una proporción significativamente mayoritaria opina que el tratamiento de la información es más bien neutro, si bien es verdad que la proporción de quienes aprecian un favoritismo hacia el PP supera a la de quienes intuyen una visión más favorable hacia el PSOE, tanto en las cadenas de televisión A3TV y Telecinco como en las cadenas de radio COPE y Onda Cero.

Aún prevaleciendo en la población la imagen de neutralidad ya mencionada, se detecta en el polo opuesto que la proporción de individuos que aprecia un favoritismo al PSOE es mayor en la Cadena SER, en Canal Plus y en El País.

Cuando se comparan las respuestas referidas a los diarios sugeridos, El País, ABC y El Mundo, la orientación de las respuestas es bien distinta. Así, una mayoría del 26% ve favoritismo del ABC hacia el PP y otro 16% ve favoritismo de El Mundo a ese mismo partido, mientras que un importante 17% detecta un favoritismo hacia el PSOE en El País. Curiosamente, es la primera vez que coinciden las proporciones de individuos que detectan favoritismo hacia PSOE y neutralidad en el caso de El País, así como favoritismo hacia el PP y neutralidad en El Mundo, confirmando que ambos diarios se alejan progresivamente de la línea de afinidad ideológica que les caracterizó en el pasado, más aún tras los resultados de las últimas elecciones y tras las críticas vertidas

contra dichos diarios por su falta de independencia y parcialidad, especialmente en el primer caso.

Aunque estos resultados son expuestos con más detalle en los cuadros 5.5.1., 5.5.2. y 5.5.3., debe concluirse que la opinión pública observa con cierta neutralidad la información facilitada a través de las principales cadenas de televisión, radio y prensa, pero siendo mayor la proporción de personas que advierte un cierto favoritismo hacia el PP que hacia el PSOE, siendo El País y la cadena SER las únicas excepciones claras en beneficio del PSOE y ABC y COPE en favor del PP, tal como viene poniéndose de relieve de forma inequívoca todos los meses.

Cuadro 5.5.1.

Calificación del tratamiento informativo que ofrecen los siguientes medios al PSOE y al PP, según la opinión de los entrevistados.

MAYO 2000	Más favorable al PSOE	Más bien neutro	Más favorable al PP	Más favorable a otros partidos	NS/NC
Canales de TV					
TVE 1	1%	26	38	1	34
Antena 3	2%	37	20	1	40
Tele 5	6%	43	8	1	43
Canal Plus	7%	30	3	1	59
Canal Autonómico	4%	26	10	11	50
Cadenas de Radio					
RNE	1%	16	18	1	64
La SER	10%	19	5	*	66
COPE	2%	14	17	*	67
Onda Cero	1%	20	8	*	72
Periódicos					
ABC	1%	10	26	*	63
El País	17%	15	4	*	64
El Mundo	2%	15	16	*	67

Cuadro 5.5.2.

Indice Favorable/En contra del tratamiento Informativo que ofrecen los siguientes Medios al PSOE y al PP, según la opinión de los entrevistados.

	V-99	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99	XII-99	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00
Canales de TV												
TVE 1	60	64	57	60	63	58	59	55	60	59	62	63
Antena 3	82	83	81	80	84	82	82	85	82	78	82	81
Tele 5	98	99	99	101	101	98	99	102	101	99	100	98
Canal Plus	101	103	100	103	104	107	104	106	103	102	102	105
Canal Autonómico	95	97	95	94	98	97	95	97	95	93	92	94
Cadenas de Radio												
RNE	77	79	75	75	79	76	75	74	80	76	80	83
La SER	106	108	106	108	107	110	110	108	105	107	106	105
COPE	82	82	80	81	84	81	85	85	88	83	86	85
Onda Cero	94	94	94	94	94	93	95	93	95	93	94	93
Periódicos												
ABC	66	65	64	63	68	64	67	69	72	69	76	76
El País	118	118	116	122	120	124	121	118	119	116	115	113
El Mundo	83	85	81	81	82	81	82	82	85	86	87	87

Significado del Índice: El índice se calcula tomando como punto de partida el nivel de equilibrio = 100, al que se suman los puntos que señalan favoritismo al PSOE y restando los puntos que indican favoritismo al PP. Por lo tanto, cuanto más se eleva el índice por encima de 100, mayor es el favoritismo al PSOE y cuanto más bajo se sitúa por debajo de 100, mayor es el favoritismo hacia el PP. Los valores próximos al índice de equilibrio = 100 expresan por lo tanto un importante nivel de controversia en la opinión pública.

Ejemplo:

	Más favorable al PSOE	Más favorable al PP
Telecinco	1%	42%

Indice = $100+1-42 = 59$

Cuadro 5.5.3

Índice del tratamiento informativo que los Medios de Comunicación ofrecen respecto a los dos principales partidos.

MAYO 2000	Total	CADENAS DE TV					CADENAS DE RADIO				PERIODICOS		
		TVE1	A3	Tele 5	Canal Plus	Canales Autonómicos	RNE	SER	COPE	Onda Cero	ABC	El País	El Mundo
TOTAL	(1221)	63	81	98	105	94	83	105	85	93	76	113	87
Edad:													
18 a 29 años	(318)	66	82	100	107	97	84	109	85	95	76	114	87
30 a 49 años	(415)	53	76	97	106	91	78	108	79	91	68	120	81
50 a 64 años	(263)	62	82	99	103	93	84	100	86	92	77	106	88
65 y más años	(224)	78	90	97	101	97	92	103	94	96	89	104	96
Posición Social:													
Baja	(429)	78	89	98	101	97	93	102	96	97	91	103	97
Media	(628)	58	81	99	105	93	80	106	81	92	71	115	84
Alta	(164)	41	63	96	113	88	72	112	68	87	53	130	71
Ideología:													
Izquierda	(414)	48	70	96	108	92	75	108	75	89	66	118	79
Centro	(323)	70	88	102	102	95	86	108	84	95	74	115	89
Derecha	(257)	70	87	99	105	95	90	104	93	95	82	109	94
Hábitat de Residencia:													
Rural	(305)	67	81	97	102	97	86	99	88	93	86	105	94
Urbano	(552)	62	84	97	105	93	83	105	87	95	76	113	85
Metropolitano	(364)	60	78	101	106	92	81	112	77	91	67	118	83
Educación del entrevistado:													
Baja	(451)	74	89	97	101	96	90	103	91	96	86	105	94
Media	(637)	58	80	99	105	95	81	105	83	93	73	115	86
Alta	(132)	46	63	98	113	83	76	114	68	84	54	130	67
Status Socioeconómico Familiar:													
Alto, Medio alto	(466)	55	75	99	108	94	78	107	79	92	68	118	84
Medio	(533)	66	84	97	104	94	86	105	87	93	80	110	89
Medio Bajo	(190)	69	87	97	101	93	86	101	91	96	81	107	88
Bajo	(32)	91	97	103	100	100	97	103	97	97	97	103	97
Clientes de:													
Bancos	(366)	59	81	102	104	93	82	103	83	92	71	115	85
Cajas	(862)	61	81	98	104	93	82	106	84	94	75	112	86
Exposición a la Información:													
Alta	(218)	52	78	102	112	89	74	116	65	89	59	130	76
Media	(489)	57	76	96	104	94	81	103	86	91	74	111	86
Baja	(468)	73	88	98	102	96	90	103	91	97	84	108	91

6. LA ACTUALIDAD

6. La Actualidad

Este mes la actualidad informativa se ha referido al debate de investidura de Aznar y a la formación del nuevo Gobierno, al caso Lasa-Zabala, al caso Elián González, al programa televisivo "Gran Hermano" y a la retirada del Fútbol Club Barcelona de la Copa del Rey de fútbol.

6.1. EL DEBATE DE INVESTIDURA Y LA FORMACIÓN DE NUEVO GOBIERNO

Un 61% de los entrevistados no tenía opinión o no contestó su opinión respecto al discurso de Aznar en el debate de investidura, pero de los que opinaron la inmensa mayoría (31%) lo valoró positivamente, frente a una reducida minoría (7%) que lo valoró negativamente.

Sólo los insatisfechos con el Gobierno y con el funcionamiento de la Democracia y los votantes del PSOE y de IU piensan que José M^a Aznar estuvo mal en dicho debate, mientras que el resto de los segmentos sociales opinan que estuvo bien. Obviamente los que piensan que estuvo muy bien son los que se autoposicionan ideológicamente a la derecha, los satisfechos con el Gobierno y los votantes del PP.

Y, al preguntar de forma espontánea, es decir, sin sugerir ninguna respuesta, por el tema del discurso de investidura que el entrevistado ha considerado más importante, un 23% se refiere al pleno empleo y al paro, un 14% a la violencia y el terrorismo en el País Vasco, un 12% a las pensiones, y proporciones inferiores al 3% a varios otros temas, aunque un 39% no contesta a la pregunta. De acuerdo con los comentarios de los medios informativos, parece que los tres temas más citados por los entrevistados se corresponden relativamente bien con los más destacados por los medios.

El paro, el terrorismo y las pensiones son los temas más comentados por todos los segmentos sociales, aunque el tema de las pensiones es citado en primer lugar por los mayores de 65 años, y los de posición social y status socioeconómico familiar bajo.

En cuanto al nuevo Gobierno, y también mediante pregunta abierta, sin sugerir ningún nombre en absoluto, se pidió a los entrevistados que, dejando aparte al Presidente, mencionaran los dos Ministros o Ministras cuyo nombramiento les había parecido mejor, así como los dos cuyo nombramiento les había parecido peor. Tomando en consideración los dos nombres (o Ministerios) que podía mencionar cada entrevistado, se observa que el nombramiento que ha sido mejor aceptado es el del Ministro del Interior, Jaime Mayor Oreja (mencionado por un 20% de entrevistados), seguido del Ministro de Economía, Rodrigo Rato (18%) y del Ministro de la Presidencia, Mariano Rajoy (12%), si bien un 48% de los entrevistados no mencionó ningún nombre, y un 11% contestó que no le había parecido bien ningún nombramiento.

Estos tres ministros son los que más gustan a todos los segmentos sociales, aunque Rodrigo Rato es preferido por los mayores de 65 años, los de posición social y status socioeconómico familiar alto, los de centro, los residentes en localidades metropolitanas, los que se sienten más españoles que nacionalistas y los votantes de los partidos nacionalistas de centro y derecha.

En cuanto a los nombramientos que habían caído peor, un 14% de los entrevistados menciona, siempre de forma espontánea, al Ministro de Fomento, Francisco Álvarez Cascos, y un 7% al de Asuntos Exteriores, Josep Piqué, pero un 63% no contesta a la pregunta en absoluto, y un 14% adicional dice que no le ha caído mal ningún nombramiento. Y se observan proporciones muy similares en todos los segmentos sociales.

Estos resultados sugieren que la imagen que los españoles tienen de los personajes públicos procede principalmente (como por otra parte se ha puesto de manifiesto en diversos análisis de datos) de lo que reciben a través de los medios de comunicación. En efecto, un somero análisis de las informaciones en prensa, radio y TV en los días posteriores al anuncio del nuevo Gobierno demostraba que los mayores elogios y *laudatios* se referían a los tres Ministros citados, Mayor Oreja, Rato y Rajoy, y que las mayores críticas se centraron en Álvarez Cascos. No es raro, por tanto, que la opinión pública refleje estas mismas evaluaciones, recibidas a través de la información.

Cuadro 6.1.1.

Opinión de como estuvo José M^a Aznar en el debate de investidura como Presidente del Gobierno, por Características Socioeconómicas.

MAYO 2000	Total	Muy bien	Bien	No tengo opinión	Mal	Muy mal	Nc	INDICE
Total	(1221)	5%	26	55	6	1	6	124
<u>Edad:</u>								
18 a 29 años	(318)	3%	27	59	5	1	5	124
30 a 49 años	(415)	4%	26	56	7	1	6	122
50 a 64 años	(263)	6%	29	50	9	1	6	125
65 y más años	(224)	6%	24	55	6	1	8	124
<u>Posición Social</u>								
Baja	(429)	5%	24	59	6	2	5	121
Media	(628)	4%	27	56	6	*	7	124
Alta	(164)	7%	33	44	11	1	5	127
<u>Ideología</u>								
Izquierda	(414)	1%	16	61	14	3	5	101
Centro	(323)	5%	32	54	4	*	6	132
Derecha	(257)	13%	47	35	1	-	4	160
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>								
Alto, Medio alto	(466)	5%	30	53	6	1	5	129
Medio	(533)	4%	24	56	8	1	6	120
Medio Bajo	(190)	3%	23	59	6	1	9	119
Bajo	(32)	9%	28	53	-	-	9	138
<u>Clientes de</u>								
Bancos	(366)	8%	31	49	5	1	5	133
Cajas	(862)	4%	26	56	7	2	6	121
<u>Hábitat:</u>								
Rural	(305)	7%	26	57	6	1	4	126
Urbano	(552)	5%	23	57	6	1	7	121
Metropolitano	(364)	2%	31	52	7	1	6	126
<u>Exposición a la Información:</u>								
Alta	(218)	7%	38	40	9	*	6	135
Media	(489)	4%	27	53	6	1	8	125
Baja	(468)	4%	22	63	6	1	4	119
Ninguna	(46)	4%	13	70	7	2	4	109
<u>Nacionalismo</u>								
Más nacionalista	(254)	6%	25	55	6	1	7	124
Tan nac. como esp	(563)	4%	23	61	6	1	4	120
Más español	(382)	6%	33	47	7	1	7	130
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>								
Satisfechos	(726)	7%	37	49	1	-	5	144
Indiferentes	(210)	1%	14	70	7	1	8	108
Insatisfechos	(265)	*%	7	61	21	4	6	82
<u>Satisfacción con la Democracia</u>								
Satisfechos	(889)	6%	31	53	5	1	5	132
Indiferentes	(151)	2%	15	64	9	1	9	107
Insatisfechos	(152)	1%	12	61	14	3	9	97
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 1996</u>								
PP	(409)	12%	44	40	*	-	4	155
PSOE	(278)	*%	17	60	16	2	4	99
IU	(56)	-%	14	50	22	9	5	84
Nacion.derecha	(76)	3%	20	63	5	-	9	117
Nacion.izquierda	(17)	-%	29	59	6	-	6	123
Otros, en blanco	(36)	-%	20	69	3	-	8	117
No votó	(193)	2%	20	64	6	1	7	114
No sabe	(4)	-%	-	100	-	-	-	100
No contesta	(146)	1%	15	69	1	-	13	115

Cuadro 6.1.2.
Tema más importante de los que ha tratado Aznar en el discurso de investidura, por
Características Socioeconómicas.

MAYO 2000	Total	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	Otro	Ninguno	Ns/Nc
Total	(1221)	12%	14	2	23	1	3	1	1	3	39
<u>Edad:</u>											
18 a 29 años	(318)	2%	15	3	30	*	2	1	1	5	40
30 a 49 años	(415)	3%	14	3	27	1	5	1	1	3	41
50 a 64 años	(263)	15%	15	2	22	2	4	1	1	3	35
65 y más años	(224)	41%	10	1	6	-	*	*	2	2	37
<u>Posición Social</u>											
Baja	(429)	24%	11	*	16	-	2	1	1	4	42
Media	(628)	6%	15	3	25	1	4	1	1	4	39
Alta	(164)	4%	15	3	31	3	6	2	2	2	32
<u>Ideología</u>											
Izquierda	(414)	10%	13	3	20	1	4	2	1	5	42
Centro	(323)	13%	14	3	24	2	3	1	2	2	35
Derecha	(257)	17%	18	1	30	1	5	*	1	1	26
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>											
Alto, Medio alto	(466)	3%	17	3	27	1	3	1	2	4	39
Medio	(533)	14%	12	2	21	1	4	1	1	4	40
Medio Bajo	(190)	25%	11	1	18	1	3	1	2	2	37
Bajo	(32)	41%	3	3	9	-	-	-	-	3	41
<u>Cientes de</u>											
Bancos	(366)	11%	14	3	24	1	3	1	2	2	39
Cajas	(862)	13%	13	2	23	1	4	1	1	3	39
<u>Hábitat:</u>											
Rural	(305)	16%	13	1	23	1	3	1	1	5	36
Urbano	(552)	9%	13	1	22	1	3	1	1	3	45
Metropolitano	(364)	14%	15	4	23	2	3	1	2	3	32
<u>Exposición a la Información:</u>											
Alta	(218)	10%	21	4	28	2	5	1	2	3	25
Media	(489)	11%	13	2	23	1	4	1	1	4	40
Baja	(468)	15%	11	2	21	*	3	*	1	3	44
Ninguna	(46)	9%	15	-	22	-	-	-	2	2	50
<u>Nacionalismo</u>											
Más nacionalista	(254)	11%	12	1	21	2	3	2	2	7	40
Tan nac. como esp	(563)	11%	14	2	20	1	3	*	1	2	46
Más español	(382)	16%	15	4	28	1	4	1	1	3	27
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>											
Satisfechos	(726)	14%	15	3	25	1	3	*	2	2	36
Indiferentes	(210)	14%	10	1	17	1	1	2	1	3	49
Insatisfechos	(265)	8%	11	2	23	1	5	2	1	8	40
<u>Satisfacción con la Democracia</u>											
Satisfechos	(889)	14%	15	3	24	1	3	1	1	3	34
Indiferentes	(151)	10%	7	-	20	1	2	1	2	3	54
Insatisfechos	(152)	3%	11	2	18	1	5	2	1	8	50
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 1996</u>											
PP	(409)	17%	18	2	28	*	4	*	2	*	28
PSOE	(278)	15%	14	2	19	1	4	1	1	5	38
IU	(56)	-%	11	-	22	2	5	5	-	4	52
Nacion.derecha	(76)	8%	12	3	17	3	3	1	1	5	47
Nacion.izquierda	(17)	6%	12	12	29	12	6	-	-	-	24
Otros, en blanco	(36)	3%	14	3	19	-	6	6	3	6	42
No votó	(193)	7%	8	4	24	1	2	1	2	5	49
No sabe	(4)	-%	25	-	25	-	-	-	-	-	50
No contesta	(146)	12%	10	-	19	1	2	-	1	5	51

- 1) Las Pensiones
- 2) La violencia en el País Vasco/El problema del terrorismo
- 3) La Ley de Extranjería
- 4) El pleno empleo/El paro
- 5) La financiación de las Comunidades Autónomas
- 6) Los impuestos
- 7) Los nacionalismos

Cuadro 6.1.3.Ministro cuyo Nombramiento le ha parecido mejor.

	1º mejor	1º o 2º mejor
TOTAL	(1.221)	(1.221)
	%	%
Ministro de Presidencia: Mariano Rajoy	7	12
Ministro de Economía: Rodrigo Rato	12	18
Ministro de Hacienda: Cristóbal Montoro	*	1
Ministro de Asuntos Exteriores: Josep Piqué	2	5
Ministro de Interior: Jaime Mayor Oreja	12	20
Ministro de Justicia: Ángel Acebes	*	1
Ministra de Educación, Cultura y Deportes: Pilar del Castillo	1	2
Ministro de Trabajo: Juan Carlos Aparicio	1	2
Ministro de Fomento: Francisco Álvarez Cascos	1	2
Ministro de Medio Ambiente: Jaume Matas	*	1
Ministro de Administraciones Públicas: Jesús Posada	*	*
Ministro de Defensa: Federico Trillo	2	5
Ministra de Ciencia y Tecnología: Anna Birulés	1	1
Ministra de Sanidad: Celia Villalobos	3	5
Ministro de Agricultura: Miguel Arias Cañete	*	1
Ministro Portavoz: Pío Cabanillas	1	2
Otro ¿quién? _____	*	1
Ninguno/a	9	11
Ns/Nc	48	48

Cuadro 6.1.4.

Nombre de ministros que le han parecido mejor, por Características Socioeconómicas
(Mencionados por el 5% o más de los entrevistados)

MAYO 2000	Total	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	Otros	Ninguno	Ns/Nc
Total	(1221)	12%	18	5	20	5	5	14	11	48
<u>Edad:</u>										
18 a 29 años	(318)	8%	15	5	19	7	5	13	10	52
30 a 49 años	(415)	13%	18	4	20	6	7	11	13	45
50 a 64 años	(263)	17%	22	6	23	5	3	11	11	43
65 y más años	(224)	12%	20	3	19	2	4	6	7	54
<u>Posición Social</u>										
Baja	(429)	11%	13	3	16	3	4	8	8	59
Media	(628)	12%	20	5	22	7	5	10	11	45
Alta	(164)	19%	26	6	21	6	6	17	15	31
<u>Ideología</u>										
Izquierda	(414)	10%	13	4	16	6	7	10	19	44
Centro	(323)	13%	28	5	24	7	5	10	4	46
Derecha	(257)	22%	24	8	26	5	5	16	5	39
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>										
Alto, Medio alto	(466)	15%	21	6	20	6	6	13	11	43
Medio	(533)	10%	18	4	21	5	5	10	11	48
Medio Bajo	(190)	14%	15	3	20	3	2	6	7	57
Bajo	(32)	6%	16	3	6	-	-	6	16	63
<u>Clientes de</u>										
Bancos	(366)	19%	21	5	26	6	5	14	8	40
Cajas	(862)	11%	18	5	19	6	5	10	11	49
<u>Hábitat:</u>										
Rural	(305)	15%	18	4	17	3	4	12	9	52
Urbano	(552)	10%	16	5	20	5	6	8	11	51
Metropolitano	(364)	14%	23	5	22	7	5	12	12	40
<u>Exposición a la Información:</u>										
Alta	(218)	21%	27	8	29	9	7	20	7	28
Media	(489)	13%	21	6	23	5	6	10	10	43
Baja	(468)	9%	13	2	14	4	3	7	12	59
Ninguna	(46)	-%	2	-	4	-	4	9	11	78
<u>Nacionalismo</u>										
Más nacionalista	(254)	14%	18	7	16	4	4	8	13	46
Tan nac. como esp	(563)	12%	12	4	19	5	6	11	10	53
Más español	(382)	13%	28	4	25	6	5	11	10	41
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>										
Satisfechos	(726)	17%	23	6	24	6	6	13	5	45
Indiferentes	(210)	6%	9	3	13	1	4	4	14	63
Insatisfechos	(265)	6%	14	3	15	7	5	9	24	44
<u>Satisfacción con la Democracia</u>										
Satisfechos	(889)	15%	20	5	22	6	5	11	9	46
Indiferentes	(151)	5%	13	1	15	1	4	6	14	61
Insatisfechos	(152)	7%	15	4	15	5	6	11	17	47
<u>Recuerdo de Voto Elecciones</u>										
<u>Generales 1996</u>										
PP	(409)	21%	26	4	27	6	6	13	4	41
PSOE	(278)	9%	11	3	17	5	8	11	15	49
IU	(56)	13%	16	4	20	7	11	5	32	34
Nacion.derecha	(76)	8%	25	14	14	8	3	15	11	45
Nacion.izquierda	(17)	17%	35	12	35	18	6	12	12	18
Otros, en blanco	(36)	14%	17	8	22	14	3	17	8	39
No votó	(193)	7%	12	5	13	3	3	7	13	58
No sabe	(4)	-%	25	-	-	-	-	-	26	50
No contesta	(146)	5%	14	3	17	-	1	5	8	67

1) Mariano Rajoy
3) Josep Piqué
5) Federico Trillo

2) Rodrigo Rato
4) Jaime Mayor Oreja
6) Celia Villalobos

Cuadro 6.1.5.Ministro cuyo Nombramiento le ha parecido peor.

	1º peor	1º o 2º peor
TOTAL	(1.221)	(1.221)
	%	%
Ministro de Presidencia: Mariano Rajoy	1	2
Ministro de Economía: Rodrigo Rato	2	3
Ministro de Hacienda: Cristóbal Montoro	1	1
Ministro de Asuntos Exteriores: Josep Piqué	4	7
Ministro de Interior: Jaime Mayor Oreja	1	2
Ministro de Justicia: Ángel Acebes	*	1
Ministra de Educación, Cultura y Deportes: Pilar del Castillo	*	1
Ministro de Trabajo: Juan Carlos Aparicio	1	1
Ministro de Fomento: Francisco Álvarez Cascos	10	14
Ministro de Medio Ambiente: Jaume Matas	1	2
Ministro de Administraciones Públicas: Jesús Posada	*	2
Ministro de Defensa: Federico Trillo	1	3
Ministra de Ciencia y Tecnología: Anna Birulés	*	*
Ministra de Sanidad: Celia Villalobos	2	3
Ministro de Agricultura: Miguel Arias Cañete	*	1
Ministro Portavoz: Pío Cabanillas	*	1
Otro ¿quién? _____	*	1
Ninguno/a	12	14
Ns/Nc	63	63

Cuadro 6.1.6.Nombres de ministros que le han parecido peor, por Características Socioeconómicas
(Mencionados por el 3% o más de los entrevistados)

MAYO 2000	Total	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	Otros	Ninguno	Ns/Nc
Total	(1221)	3%	7	14	3	3	13	14	63
<u>Edad:</u>									
18 a 29 años	(318)	3%	8	15	4	2	13	12	62
30 a 49 años	(415)	3%	8	16	2	3	13	14	60
50 a 64 años	(263)	3%	7	13	3	5	10	16	60
65 y más años	(224)	2%	3	9	2	1	4	14	72
<u>Posición Social</u>									
Baja	(429)	2%	4	10	2	2	7	13	71
Media	(628)	3%	8	15	2	3	11	14	61
Alta	(164)	4%	10	19	6	5	20	15	50
<u>Ideología</u>									
Izquierda	(414)	5%	13	21	2	5	13	10	57
Centro	(323)	2%	4	16	2	3	12	13	62
Derecha	(257)	2%	4	8	5	2	11	21	61
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>									
Alto, Medio alto	(466)	3%	7	14	4	3	14	14	59
Medio	(533)	2%	6	15	2	3	10	14	63
Medio Bajo	(190)	3%	9	13	1	1	5	12	71
Bajo	(32)	3%	-	-	3	3	6	19	72
<u>Cientes de</u>									
Bancos	(366)	4%	9	16	3	6	14	15	57
Cajas	(862)	3%	7	16	3	2	10	14	62
<u>Hábitat:</u>									
Rural	(305)	2%	5	10	3	2	10	16	65
Urbano	(552)	3%	8	14	2	2	11	14	63
Metropolitano	(364)	4%	6	17	4	5	12	12	61
<u>Exposición a la Información:</u>									
Alta	(218)	4%	12	21	5	7	16	18	46
Media	(489)	3%	7	16	3	3	13	13	60
Baja	(468)	2%	5	9	1	*	6	14	72
Ninguna	(46)	2%	-	9	2	-	9	6	80
<u>Nacionalismo</u>									
Más nacionalista	(254)	4%	6	11	2	2	13	12	64
Tan nac. como esp	(563)	3%	7	14	1	3	9	12	67
Más español	(382)	2%	8	17	5	3	13	17	56
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>									
Satisfechos	(726)	2%	4	12	3	2	11	15	64
Indiferentes	(210)	2%	4	8	2	2	10	12	72
Insatisfechos	(265)	5%	16	24	3	5	12	12	53
<u>Satisfacción con la Democracia</u>									
Satisfechos	(889)	2%	7	15	3	3	10	14	62
Indiferentes	(151)	1%	4	7	2	2	8	10	75
Insatisfechos	(152)	7%	9	16	4	3	18	14	55
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales</u>									
<u>1996</u>									
PP	(409)	1%	3	11	3	2	11	20	61
PSOE	(278)	4%	12	20	3	3	10	9	63
IU	(56)	4%	14	23	4	12	16	18	45
Nacion.derecha	(76)	5%	8	20	-	5	12	7	63
Nacion.izquierda	(17)	6%	18	41	12	6	29	-	24
Otros, en blanco	(36)	8%	8	22	3	6	19	8	53
No votó	(193)	3%	8	8	2	2	12	13	66
No sabe	(4)	-%	-	-	-	-	-	26	74
No contesta	(146)	1%	3	7	1	1	5	10	79

- | | |
|-----------------------------|--------------------|
| 1) Rodrigo Rato | 2) Josep Piqué |
| 3) Francisco Álvarez Cascos | 4) Federico Trillo |
| 5) Celia Villalobos | |

6.2. CASO LASA-ZABALA

Este juicio ha sido siempre considerado como el más importante en relación con la denominada "guerra sucia" protagonizada por los GAL contra la banda terrorista ETA, debido a que tenía su origen en el asesinato de dos presuntos integrantes de dicha banda, y a que entre los implicados se encontraban el General de la Guardia Civil Rodríguez Galindo, el ex Secretario de Estado para la Seguridad, Rafael Vera, y otros ex-altos cargos del Ministerio del Interior durante los gobiernos socialistas.

Un 20% de los entrevistados opina que la sentencia dictada en este caso ha sido "totalmente justa", y una proporción casi idéntica (18%) afirma que es "totalmente injusta para todos", pero una proporción algo mayor (30%) cree que ha sido "en unos casos justa y en otros casos injusta", si bien el resto de los entrevistados (32%) no opina en absoluto. No se observan variaciones respecto a la totalidad de la muestra entre los distintos segmentos sociales.

Precisamente porque se pensaba que habría gente que contestase que la sentencia había sido simultáneamente justa e injusta, dependiendo de los acusados a quienes se hiciera referencia, se preguntó específicamente por la opinión del entrevistado respecto a la sentencia condenatoria del General Rodríguez Galindo y respecto a la sentencia absolutoria del ex-Secretario de Estado Rafael Vera. Así, en el primer caso, se observa que el acuerdo con la sentencia condenatoria de Rodríguez Galindo predomina (40%) sobre el desacuerdo (26%), si bien un 34% de los entrevistados no opinó sobre esta cuestión. Por el contrario, en el caso de la sentencia absolutoria de Rafael Vera se observa que un 25% de los entrevistados se muestra de acuerdo con ella, pero un 37% se muestra en desacuerdo, mientras que un 37% no opina en absoluto.

Quienes más de acuerdo están con la sentencia condenatoria del general Rodríguez Galindo son los menores de 30 años, los nacionalistas, los indiferentes con el funcionamiento de la democracia y los abstencionistas, mientras que los que tienen entre 50 y 64 años y los votantes del PSOE son los únicos segmentos sociales que muestran su desacuerdo con dicha sentencia.

Casi la totalidad de los distintos segmentos sociales está en desacuerdo con la sentencia absolutoria de Rafael Vera, y sólo los mayores de 65 años, los de status socioeconómico

familiar medio-bajo y bajo y los votantes del PSOE están de acuerdo con la absolución del ex secretario de Estado para la Seguridad.

Coherentemente con las anteriores respuestas, dos tercios de los entrevistados (64%) afirman que "nunca se puede justificar la utilización de métodos ilegales para luchar contra los terroristas", mientras que alrededor de una cuarta parte (23%) contestan que "se puede justificar la guerra sucia, ya que para luchar contra los terroristas hay que usar sus mismos métodos". Sólo un 14% de los entrevistados deja de dar su opinión sobre este asunto. Entre los distintos segmentos sociales no se aprecian diferencias, ya que las proporciones se mantienen invariables en la totalidad de los mismos.

Cuadro 6.2.1.Opinión sobre la sentencia del caso Lasa-Zabala, por Características Socioeconómicas.

MAYO 2000	Total	Totalmente justa	En unos casos justa y en otros casos injusta	Totalmente injusta para todos	Ns/Nc
Total	(1221)	20%	30	18	32
<u>Edad:</u>					
18 a 29 años	(318)	23%	31	16	30
30 a 49 años	(415)	21%	33	18	28
50 a 64 años	(263)	17%	29	25	29
65 y más años	(224)	17%	26	14	43
<u>Posición Social</u>					
Baja	(429)	14%	26	16	44
Media	(628)	23%	32	19	27
Alta	(164)	25%	35	23	18
<u>Ideología</u>					
Izquierda	(414)	18%	32	23	26
Centro	(323)	23%	32	15	30
Derecha	(257)	22%	30	21	28
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>					
Alto, Medio alto	(466)	22%	32	20	25
Medio	(533)	21%	30	18	31
Medio Bajo	(190)	12%	29	17	42
Bajo	(32)	22%	12	3	63
<u>Cientes de</u>					
Bancos	(366)	20%	32	22	26
Cajas	(862)	19%	32	18	31
<u>Hábitat:</u>					
Rural	(305)	19%	30	19	32
Urbano	(552)	21%	29	17	33
Metropolitano	(364)	20%	33	19	28
<u>Exposición a la Información:</u>					
Alta	(218)	21%	32	27	20
Media	(489)	21%	33	18	28
Baja	(468)	19%	27	15	40
Ninguna	(46)	22%	24	11	43
<u>Nacionalismo</u>					
Más nacionalista	(254)	17%	37	14	31
Tan nac. como esp	(563)	20%	29	18	34
Más español	(382)	22%	28	22	28
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>					
Satisfechos	(726)	22%	31	16	31
Indiferentes	(210)	19%	28	18	36
Insatisfechos	(265)	17%	30	26	27
<u>Satisfacción con la Democracia</u>					
Satisfechos	(889)	22%	31	18	29
Indiferentes	(151)	20%	26	18	36
Insatisfechos	(152)	11%	30	23	35
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales</u>					
<u>1996</u>					
PP	(409)	24%	31	15	29
PSOE	(278)	15%	27	27	31
IU	(56)	34%	38	20	9
Nacion.derecha	(76)	21%	35	24	20
Nacion.izquierda	(17)	12%	35	12	41
Otros, en blanco	(36)	22%	39	8	31
No votó	(193)	20%	30	14	36
No sabe	(4)	50%	25	25	-
No contesta	(146)	12%	27	14	48

Cuadro 6.2.2.

Grado de acuerdo con la condena al General Rodríguez Galindo,
por Características Socioeconómicas.

MAYO 2000	Total	Muy de acuerdo	Más bien de acuerdo	Más bien en desacuerdo	Muy en desacuerdo	Ns/Nc	INDICE
Total	(1221)	13%	27	16	10	34	114
<u>Edad:</u>							
18 a 29 años	(318)	17%	29	15	8	31	124
30 a 49 años	(415)	14%	30	17	10	30	118
50 a 64 años	(263)	11%	24	20	15	31	99
65 y más años	(224)	11%	21	12	10	47	109
<u>Posición Social</u>							
Baja	(429)	9%	20	12	11	48	105
Media	(628)	16%	29	18	9	28	119
Alta	(164)	15%	34	21	12	18	116
<u>Ideología</u>							
Izquierda	(414)	12%	27	22	13	25	104
Centro	(323)	14%	31	15	8	32	121
Derecha	(257)	14%	25	15	13	32	111
<u>Status Socioeconómico</u>							
<u>Familiar</u>							
Alto, Medio alto	(466)	13%	33	19	9	26	118
Medio	(533)	15%	25	15	12	34	113
Medio Bajo	(190)	9%	18	13	12	47	103
Bajo	(32)	15%	22	-	3	59	134
<u>Cientes de</u>							
Bancos	(366)	16%	28	18	11	28	114
Cajas	(862)	12%	27	17	11	33	111
<u>Hábitat:</u>							
Rural	(305)	13%	26	14	12	35	113
Urbano	(552)	15%	24	16	9	35	114
Metropolitano	(364)	11%	31	18	10	29	114
<u>Exposición a la Información:</u>							
Alta	(218)	16%	28	23	13	20	108
Media	(489)	15%	28	19	10	28	114
Baja	(468)	11%	25	11	10	44	115
Ninguna	(46)	15%	22	9	7	48	122
<u>Nacionalismo</u>							
Más nacionalista	(254)	19%	28	15	7	32	125
Tan nac. como esp	(563)	11%	27	15	12	36	111
Más español	(382)	13%	26	20	10	31	109
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>							
Satisfechos	(726)	14%	27	16	10	33	116
Indiferentes	(210)	12%	27	12	11	37	116
Insatisfechos	(265)	12%	26	20	12	30	107
<u>Satisfacción con la Democracia</u>							
Satisfechos	(889)	14%	28	17	10	31	113
Indiferentes	(151)	14%	29	11	8	38	124
Insatisfechos	(152)	15%	21	14	12	39	110
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 1996</u>							
PP	(409)	13%	29	15	10	34	116
PSOE	(278)	11%	17	22	18	32	89
IU	(56)	12%	43	23	7	14	125
Nacion.derecha	(76)	22%	30	20	8	20	125
Nacion.izquierda	(17)	18%	18	17	18	30	100
Otros, en blanco	(36)	19%	25	17	3	36	125
No votó	(193)	14%	31	13	6	35	126
No sabe	(4)	-%	26	25	-	50	101
No contesta	(146)	12%	27	5	8	48	126

Cuadro 6.2.3.Grado de acuerdo con la absolución de Rafael Vera,
por Características Socioeconómicas.

MAYO 2000	Total	Muy de acuerdo	Más bien de acuerdo	Más bien en desacuerdo	Muy en desacuerdo	Ns/Nc	INDICE
Total	(1221)	8%	17	22	15	37	89
<u>Edad:</u>							
18 a 29 años	(318)	9%	14	24	17	35	82
30 a 49 años	(415)	9%	15	26	17	34	80
50 a 64 años	(263)	9%	22	20	13	36	98
65 y más años	(224)	6%	21	14	10	49	102
<u>Posición Social</u>							
Baja	(429)	8%	14	17	12	49	94
Media	(628)	8%	18	24	17	33	86
Alta	(164)	10%	21	31	14	23	86
<u>Ideología</u>							
Izquierda	(414)	9%	21	24	15	31	91
Centro	(323)	7%	19	27	14	33	85
Derecha	(257)	13%	19	20	13	35	98
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>							
Alto, Medio alto	(466)	7%	16	29	16	31	78
Medio	(533)	10%	16	20	15	38	91
Medio Bajo	(190)	7%	21	13	11	48	105
Bajo	(32)	6%	19	3	9	63	113
<u>Cientes de</u>							
Bancos	(366)	9%	19	24	16	31	88
Cajas	(862)	8%	17	23	15	37	87
<u>Hábitat:</u>							
Rural	(305)	12%	14	22	15	37	89
Urbano	(552)	7%	19	19	16	39	91
Metropolitano	(364)	7%	18	28	13	34	85
<u>Exposición a la Información:</u>							
Alta	(218)	10%	26	26	16	22	93
Media	(489)	9%	15	26	18	32	80
Baja	(468)	8%	16	17	11	49	96
Ninguna	(46)	9%	9	15	17	50	85
<u>Nacionalismo</u>							
Más nacionalista	(254)	4%	15	23	22	37	73
Tan nac. como esp	(563)	10%	17	20	13	40	93
Más español	(382)	10%	19	25	12	34	92
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>							
Satisfechos	(726)	9%	15	24	15	37	85
Indiferentes	(210)	8%	16	19	13	44	93
Insatisfechos	(265)	7%	24	21	16	32	94
<u>Satisfacción con la Democracia</u>							
Satisfechos	(889)	9%	19	23	14	34	91
Indiferentes	(151)	9%	12	20	15	45	86
Insatisfechos	(152)	3%	12	22	18	45	75
<u>Recuerdo de Voto Elecciones</u>							
<u>Generales 1996</u>							
PP	(409)	10%	16	24	14	36	89
PSOE	(278)	13%	24	18	10	36	109
IU	(56)	4%	22	45	14	16	66
Nacion.derecha	(76)	7%	18	24	29	22	73
Nacion.izquierda	(17)	-%	18	18	30	35	71
Otros, en blanco	(36)	6%	6	28	19	42	64
No votó	(193)	5%	15	21	16	42	83
No sabe	(4)	-%	-	26	-	74	74
No contesta	(146)	5%	12	17	16	50	84

Cuadro 6.2.4.Afirmación respecto a la guerra sucia con la que esta más de acuerdo,
por Características Socioeconómicas.

MAYO 2000	Total	(1)	(2)	Ns/Nc
Total	(1221)	23%	64	14
<u>Edad:</u>				
18 a 29 años	(318)	24%	66	10
30 a 49 años	(415)	22%	66	13
50 a 64 años	(263)	27%	60	13
65 y más años	(224)	20%	59	21
<u>Posición Social</u>				
Baja	(429)	24%	55	21
Media	(628)	22%	68	10
Alta	(164)	23%	67	9
<u>Ideología</u>				
Izquierda	(414)	27%	61	12
Centro	(323)	20%	70	10
Derecha	(257)	22%	66	11
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>				
Alto, Medio alto	(466)	21%	69	10
Medio	(533)	24%	62	14
Medio Bajo	(190)	25%	55	20
Bajo	(32)	16%	56	28
<u>Clientes de</u>				
Bancos	(366)	24%	64	11
Cajas	(862)	23%	64	13
<u>Hábitat:</u>				
Rural	(305)	29%	61	10
Urbano	(552)	20%	64	16
Metropolitano	(364)	22%	65	13
<u>Exposición a la Información:</u>				
Alta	(218)	24%	67	9
Media	(489)	21%	67	12
Baja	(468)	25%	58	17
Ninguna	(46)	20%	65	15
<u>Nacionalismo</u>				
Más nacionalista	(254)	24%	64	13
Tan nac. como esp	(563)	23%	62	15
Más español	(382)	24%	66	11
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>				
Satisfechos	(726)	23%	65	12
Indiferentes	(210)	19%	63	18
Insatisfechos	(265)	27%	62	11
<u>Satisfacción con la Democracia</u>				
Satisfechos	(889)	23%	65	12
Indiferentes	(151)	22%	62	17
Insatisfechos	(152)	26%	61	13
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 1996</u>				
PP	(409)	24%	63	13
PSOE	(278)	32%	54	14
IU	(56)	14%	75	11
Nacion.derecha	(76)	22%	71	7
Nacion.izquierda	(17)	18%	82	-
Otros, en blanco	(36)	11%	83	6
No votó	(193)	19%	65	16
No sabe	(4)	25%	50	25
No contesta	(146)	14%	66	19

- 1) Se puede justificar la guerra sucia, ya que para luchar contra los terroristas hay que usar sus mismos métodos
- 2) Nunca se puede justificar la utilización de métodos ilegales para luchar contra los terroristas

6.3. CASO ELIÁN GONZÁLEZ

Aunque este asunto no implicaba directamente a España en modo alguno, el interés suscitado por el niño cubano cuya custodia se disputaban su padre en Cuba por una parte, y sus parientes en Miami por otra, ha sido extraordinario, de manera que rápidamente se convirtió en una auténtica cuestión de interés prioritario para la opinión pública española, como lo demuestra el hecho de que sólo un 10% de los entrevistados dejase de contestar esta pregunta.

La gran mayoría de los entrevistados se mostraba partidaria de "devolver el niño a su padre" (68%), si bien mientras que una minoría (15%) aprobaba el "uso de la fuerza para proceder a esa devolución, si era necesario, tal y como sucedió en esta ocasión", la mayoría absoluta (53%) hubiera preferido que la devolución se hubiese llevado a cabo "sin usar la fuerza", contrariamente a lo sucedido. En resumen, sólo un 22% de los entrevistados era partidario de "dejar que el niño se quedara en Estados Unidos, ya que debía prevalecer la idea que tenía su madre al huir de Cuba". Y no se aprecian diferencias significativas entre los distintos segmentos sociales.

Cuadro 6.3.1.Postura correcta en relación al 'niño balsero', por Características Socioeconómicas.

MAYO 2000	Total	(1)	(2)	(3)	Ns/Nc
Total	(1221)	15%	53	22	10
<u>Edad:</u>					
18 a 29 años	(318)	15%	46	29	9
30 a 49 años	(415)	16%	56	20	9
50 a 64 años	(263)	15%	52	20	13
65 y más años	(224)	13%	60	17	10
<u>Posición Social</u>					
Baja	(429)	14%	52	24	10
Media	(628)	16%	53	21	10
Alta	(164)	15%	57	19	9
<u>Ideología</u>					
Izquierda	(414)	15%	58	18	9
Centro	(323)	12%	56	25	7
Derecha	(257)	14%	47	30	9
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>					
Alto, Medio alto	(466)	17%	53	22	8
Medio	(533)	14%	53	22	11
Medio Bajo	(190)	13%	55	20	13
Bajo	(32)	9%	56	22	12
<u>Clientes de</u>					
Bancos	(366)	16%	55	21	9
Cajas	(862)	16%	53	22	10
<u>Hábitat:</u>					
Rural	(305)	16%	49	24	11
Urbano	(552)	17%	51	21	11
Metropolitano	(364)	11%	60	21	8
<u>Exposición a la Información:</u>					
Alta	(218)	12%	58	20	10
Media	(489)	16%	54	20	9
Baja	(468)	14%	51	24	11
Ninguna	(46)	22%	48	19	11
<u>Nacionalismo</u>					
Más nacionalista	(254)	20%	50	20	10
Tan nac. como esp	(563)	16%	50	24	10
Más español	(382)	10%	61	19	10
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>					
Satisfechos	(726)	15%	53	24	8
Indiferentes	(210)	16%	49	20	14
Insatisfechos	(265)	15%	57	17	11
<u>Satisfacción con la Democracia</u>					
Satisfechos	(889)	14%	55	22	9
Indiferentes	(151)	21%	47	20	12
Insatisfechos	(152)	16%	51	18	15
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 1996</u>					
PP	(409)	13%	50	29	8
PSOE	(278)	14%	59	19	8
IU	(56)	16%	66	13	5
Nacion.derecha	(76)	20%	54	14	12
Nacion.izquierda	(17)	18%	65	-	18
Otros, en blanco	(36)	11%	47	25	17
No votó	(193)	17%	47	24	12
No sabe	(4)	-%	75	25	-
No contesta	(146)	16%	55	14	16

- 1) Devolver el niño a su padre, usando la fuerza si fuera necesario, tal y como sucedió en esta ocasión
- 2) Devolver el niño a su padre, pero sin usar la fuerza, no como sucedió en esta ocasión
- 3) Dejar que el niño se quedara en Estados Unidos, ya que debería prevalecer la idea que tenía su madre al huir de Cuba

6.4. EL PROGRAMA DE TV "GRAN HERMANO"

Sólo un 3% de los entrevistados dejó de contestar esta pregunta, aunque un 23% adicional tampoco lo hizo por carecer de opinión o de suficiente información, según su propia declaración. Pero, entre los que opinaron sobre este programa, la gran mayoría (47%) afirma que el programa les parece mal, y sólo un 27% afirman que les parece bien.

Entre los distintos segmentos sociales, sólo los menores de 30 años y los que no tienen ninguna exposición a la información son los únicos que dicen que el programa les parece bien. Asimismo se observa que cuanto mayor es la posición social y el nivel de exposición a la información se tiene peor opinión del programa.

A pesar de la fuerte polémica que existe respecto a este concurso televisivo, una gran mayoría de los entrevistados (74%) piensa que "es un disparate creado para tener mayor audiencia televisiva", y la misma mayoría (70%) cree que este programa "sólo va a ser útil para los medios de comunicación".

En ambas preguntas la proporción de las respuestas es muy similar en todos los segmentos sociales.

Si se aceptan como válidas estas respuestas, habría que preguntarse cómo puede explicarse que, si casi la mitad de los españoles de 18 y más años de edad tienen una mala opinión de este programa, sea el programa de mayor audiencia actualmente en TV, de manera que, según los análisis de audiencia de programas, más de tres cuartas partes de los españoles ven algo de este programa diariamente. Las tres explicaciones más plausibles para explicar estas contradicciones serían: una alta dosis de morbo e incluso de masoquismo intelectual entre los españoles, que les lleva a ver masivamente un programa que, aparentemente al menos, no les gusta; una alta dosis de mala conciencia, que les lleva a decir que no lo valoran positivamente aunque no se pierdan un programa; una falta de credibilidad de las mediciones y análisis de audiencias de TV, que estaría proporcionando una estimación de audiencias muy por encima de la realidad. Puesto que en ASEP carecemos de los medios para proporcionar una respuesta más o menos fiable, dejamos a la imaginación del lector cuál pueda ser la explicación más plausible.

Cuadro 6.4.1.

Opinión sobre la emisión del programa 'El Gran Hermano',
por Características Socioeconómicas.

MAYO 2000	Total	Muy bien	Bien	No tengo opinión	Mal	Muy mal	Nc	INDICE
Total	(1221)	4%	23	23	25	22	3	80
<u>Edad:</u>								
18 a 29 años	(318)	9%	38	11	23	16	3	107
30 a 49 años	(415)	2%	24	20	29	24	1	73
50 a 64 años	(263)	4%	13	29	26	25	3	66
65 y más años	(224)	1%	14	37	19	23	6	73
<u>Posición Social</u>								
Baja	(429)	4%	24	27	24	18	3	86
Media	(628)	5%	24	20	25	24	3	80
Alta	(164)	2%	19	23	28	26	1	67
<u>Ideología</u>								
Izquierda	(414)	5%	27	20	25	20	3	86
Centro	(323)	3%	20	24	27	24	2	72
Derecha	(257)	3%	23	24	23	23	3	81
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>								
Alto, Medio alto	(466)	5%	25	17	26	25	2	80
Medio	(533)	4%	23	23	25	21	3	81
Medio Bajo	(190)	2%	20	34	24	17	3	81
Bajo	(32)	-%	13	40	19	19	9	75
<u>Cientes de</u>								
Bancos	(366)	4%	22	25	23	23	3	79
Cajas	(862)	4%	24	22	26	22	2	79
<u>Hábitat:</u>								
Rural	(305)	5%	22	25	26	19	4	82
Urbano	(552)	4%	24	22	27	20	2	81
Metropolitano	(364)	4%	23	22	21	27	3	79
<u>Exposición a la Información:</u>								
Alta	(218)	1%	17	20	27	33	3	58
Media	(489)	4%	23	21	24	25	3	78
Baja	(468)	5%	26	25	27	14	2	90
Ninguna	(46)	7%	26	35	11	13	9	109
<u>Nacionalismo</u>								
Más nacionalista	(254)	3%	27	24	23	21	2	86
Tan nac. como esp	(563)	4%	23	23	25	22	2	80
Más español	(382)	4%	22	21	28	22	4	76
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>								
Satisfechos	(726)	4%	24	24	25	21	3	82
Indiferentes	(210)	5%	22	23	23	23	4	81
Insatisfechos	(265)	4%	23	19	28	25	2	74
<u>Satisfacción con la Democracia</u>								
Satisfechos	(889)	4%	24	23	25	22	2	80
Indiferentes	(151)	3%	23	20	27	20	8	79
Insatisfechos	(152)	3%	24	24	22	26	2	80
<u>Recuerdo de Voto Elecciones</u>								
<u>Generales 1996</u>								
PP	(409)	5%	22	24	24	22	3	81
PSOE	(278)	3%	29	22	27	15	4	91
IU	(56)	7%	27	11	21	32	2	80
Nacion.derecha	(76)	1%	16	28	29	25	1	63
Nacion.izquierda	(17)	-%	12	23	29	24	12	59
Otros, en blanco	(36)	3%	25	11	17	42	3	69
No votó	(193)	7%	23	18	27	24	1	80
No sabe	(4)	-%	26	-	25	50	-	51
No contesta	(146)	1%	18	33	23	21	3	75

Cuadro 6.4.2.Frase con la que esta más de acuerdo en relación con el programa de televisión 'El Gran Hermano', por Características Socioeconómicas.

MAYO 2000	Total	(1)	(2)	Ns/Nc
Total	(1221)	12%	74	14
<u>Edad:</u>				
18 a 29 años	(318)	19%	77	4
30 a 49 años	(415)	12%	80	8
50 a 64 años	(263)	9%	74	17
65 y más años	(224)	9%	57	35
<u>Posición Social</u>				
Baja	(429)	13%	66	21
Media	(628)	13%	77	10
Alta	(164)	10%	82	8
<u>Ideología</u>				
Izquierda	(414)	13%	75	12
Centro	(323)	12%	76	13
Derecha	(257)	13%	72	15
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>				
Alto, Medio alto	(466)	13%	82	6
Medio	(533)	14%	72	14
Medio Bajo	(190)	8%	65	27
Bajo	(32)	13%	50	37
<u>Clientes de</u>				
Bancos	(366)	13%	76	11
Cajas	(862)	13%	75	13
<u>Hábitat:</u>				
Rural	(305)	11%	71	18
Urbano	(552)	12%	75	13
Metropolitano	(364)	14%	75	11
<u>Exposición a la Información:</u>				
Alta	(218)	11%	78	11
Media	(489)	13%	77	11
Baja	(468)	13%	70	17
Ninguna	(46)	13%	59	28
<u>Nacionalismo</u>				
Más nacionalista	(254)	15%	74	11
Tan nac. como esp	(563)	12%	74	13
Más español	(382)	11%	73	16
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>				
Satisfechos	(726)	14%	71	15
Indiferentes	(210)	13%	73	14
Insatisfechos	(265)	9%	82	9
<u>Satisfacción con la Democracia</u>				
Satisfechos	(889)	14%	73	13
Indiferentes	(151)	8%	78	14
Insatisfechos	(152)	9%	79	12
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 1996</u>				
PP	(409)	12%	72	16
PSOE	(278)	14%	71	15
IU	(56)	16%	77	7
Nacion.derecha	(76)	9%	79	12
Nacion.izquierda	(17)	12%	88	-
Otros, en blanco	(36)	6%	92	3
No votó	(193)	14%	74	11
No sabe	(4)	26%	74	-
No contesta	(146)	8%	76	16

- 1) Este programa será de gran utilidad para conocer más el comportamiento humano
- 2) Este programa no es más que un disparate creado para tener mayor audiencia televisiva

Cuadro 6.4.3.

Opinión de para quien va a resultar más útil el programa 'El Gran Hermano',
por Características Socioeconómicas.

MAYO 2000	Total	(1)	(2)	(3)	Ns/Nc
Total	(1221)	8%	70	6	15
<u>Edad:</u>					
18 a 29 años	(318)	11%	76	8	5
30 a 49 años	(415)	7%	79	5	8
50 a 64 años	(263)	7%	64	8	22
65 y más años	(224)	6%	53	5	35
<u>Posición Social</u>					
Baja	(429)	9%	61	6	24
Media	(628)	8%	74	8	10
Alta	(164)	6%	82	3	9
<u>Ideología</u>					
Izquierda	(414)	6%	73	8	13
Centro	(323)	9%	72	5	14
Derecha	(257)	10%	66	7	17
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>					
Alto, Medio alto	(466)	7%	80	7	6
Medio	(533)	9%	68	6	16
Medio Bajo	(190)	7%	57	6	29
Bajo	(32)	6%	44	9	41
<u>Cientes de</u>					
Bancos	(366)	7%	73	6	14
Cajas	(862)	8%	72	6	13
<u>Hábitat:</u>					
Rural	(305)	6%	68	7	19
Urbano	(552)	7%	72	7	14
Metropolitano	(364)	11%	70	5	13
<u>Exposición a la Información:</u>					
Alta	(218)	7%	73	8	12
Media	(489)	9%	73	6	11
Baja	(468)	7%	68	6	19
Ninguna	(46)	9%	54	9	28
<u>Nacionalismo</u>					
Más nacionalista	(254)	8%	69	8	15
Tan nac. como esp	(563)	8%	71	7	15
Más español	(382)	8%	71	5	15
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>					
Satisfechos	(726)	9%	68	7	17
Indiferentes	(210)	6%	72	7	15
Insatisfechos	(265)	8%	78	5	9
<u>Satisfacción con la Democracia</u>					
Satisfechos	(889)	9%	70	7	14
Indiferentes	(151)	3%	78	5	14
Insatisfechos	(152)	6%	71	6	17
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 1996</u>					
PP	(409)	9%	67	6	18
PSOE	(278)	7%	68	9	17
IU	(56)	9%	80	9	2
Nacion.derecha	(76)	12%	74	3	12
Nacion.izquierda	(17)	12%	71	12	6
Otros, en blanco	(36)	8%	86	-	6
No votó	(193)	6%	74	7	12
No sabe	(4)	-%	100	-	-
No contesta	(146)	6%	71	3	20

- 1) Para los investigadores que estudian el comportamiento humano (psicólogos, sociólogos)
- 2) Para los medios de comunicación que de esta forma captarán mayor audiencia
- 3) Para los participantes, ya que aprenderán a vivir nuevas sensaciones y nuevas situaciones

6.5. LA RETIRADA DEL F.C. BARCELONA DE LA "COPA DEL REY" DE FÚTBOL

Aunque no se trata de un hecho insólito, pues no es la primera vez que el mismo club toma esta decisión, tampoco se trata de un hecho habitual en el mundo del fútbol, debido a sus implicaciones deportivas pero también económicas. El hecho cierto es que, bajo el pretexto de otras competiciones internacionales, el citado club, el F.C. Barcelona alegó que no disponía de jugadores suficientes para enfrentarse al Atlético de Madrid, y por tanto no sólo perdió el partido por no comparecencia, sino que fue multado y sancionado a no participar en la Copa del Rey del próximo año por la Federación Española de Fútbol.

Más de la mitad de los entrevistados afirman que "no hay justificación posible" para esta decisión, según algunos (31%) porque el "F.C. Barcelona conocía el calendario de competición con anterioridad y no propuso ningún cambio de fechas", y según otros (25%) porque "el partido se podía haber disputado el lunes por la mañana, ya que era día festivo en Cataluña y sus jugadores internacionales podrían haber llegado a tiempo para jugar con sus selecciones nacionales". Sin embargo, una minoría (12%) de entrevistados, opinan que la negativa del F.C. Barcelona a disputar el encuentro está justificada, "ya que carecía de los suficientes jugadores para disputar el partido" (7%); o porque "es una forma de protestar por el excesivo número de partidos de selecciones, que impiden que los equipos profesionales puedan disputar sus partidos con la totalidad de su plantilla" (5%).

En cuanto a la opinión sobre las sanciones impuestas al F.C. Barcelona, casi la mitad de los entrevistados (48%) creen que "es una sentencia totalmente justa y acorde con la actitud mostrada por el F.C. Barcelona". Un 10% opinan que había que sancionar al club, pero que la sanción ha sido excesiva, y sólo un 8% de los entrevistados afirma que "el Barcelona no tenía por qué haber recibido ninguna sanción, ya que tenía razón en no querer jugar el partido el día que le habían impuesto".

En resumen, la opinión pública española afirma mayoritariamente que el F.C. Barcelona no tenía justificación para negarse a jugar el partido, y aprueba también mayoritariamente las sanciones que le fueron impuestas. Debe señalarse, además, que

alrededor de un tercio de los entrevistados no contesta a ninguna de estas dos preguntas, y que las proporciones de las respuestas son muy similares en todos los segmentos sociales.

Cuadro 6.5.1.Justificación o no de la negativa del F.C. Barcelona a jugar la Copa del Rey,
por Características Socioeconómicas.

MAYO 2000	Total	(1)	(2)	(3)	(4)	Ns/Nc
Total	(1221)	7%	5	31	25	32
<u>Edad:</u>						
18 a 29 años	(318)	8%	8	33	28	23
30 a 49 años	(415)	6%	5	34	27	28
50 a 64 años	(263)	7%	4	29	23	37
65 y más años	(224)	5%	4	24	18	49
<u>Posición Social</u>						
Baja	(429)	6%	3	26	16	49
Media	(628)	7%	6	33	29	25
Alta	(164)	6%	7	35	33	20
<u>Ideología</u>						
Izquierda	(414)	7%	6	29	28	29
Centro	(323)	7%	6	33	25	29
Derecha	(257)	6%	3	36	24	30
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>						
Alto, Medio alto	(466)	7%	6	34	28	25
Medio	(533)	6%	5	29	27	34
Medio Bajo	(190)	8%	6	30	14	42
Bajo	(32)	9%	3	28	6	53
<u>Clientes de</u>						
Bancos	(366)	7%	6	35	24	27
Cajas	(862)	6%	5	31	24	33
<u>Hábitat:</u>						
Rural	(305)	6%	6	32	22	34
Urbano	(552)	8%	4	29	24	35
Metropolitano	(364)	7%	7	32	29	26
<u>Exposición a la Información:</u>						
Alta	(218)	9%	5	38	33	16
Media	(489)	7%	7	33	28	27
Baja	(468)	6%	4	26	19	45
Ninguna	(46)	13%	2	20	20	46
<u>Nacionalismo</u>						
Más nacionalista	(254)	12%	7	29	23	29
Tan nac. como esp	(563)	5%	3	30	28	33
Más español	(382)	6%	7	33	21	34
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>						
Satisfechos	(726)	7%	6	32	24	31
Indiferentes	(210)	7%	7	26	21	39
Insatisfechos	(265)	6%	4	32	29	29
<u>Satisfacción con la Democracia</u>						
Satisfechos	(889)	7%	5	31	26	31
Indiferentes	(151)	6%	7	27	23	36
Insatisfechos	(152)	7%	4	34	17	38
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 1996</u>						
PP	(409)	5%	4	32	26	32
PSOE	(278)	7%	5	30	27	31
IU	(56)	5%	-	36	34	25
Nacion.derecha	(76)	15%	11	29	24	22
Nacion.izquierda	(17)	-%	24	29	35	12
Otros, en blanco	(36)	6%	6	39	17	33
No votó	(193)	10%	6	30	21	33
No sabe	(4)	-%	-	25	26	50
No contesta	(146)	5%	5	25	20	44

- 1) Está justificado que el F.C. Barcelona no jugase dicho partido, ya que carecía de los suficientes jugadores para disputar el partido.
- 2) Está justificado que el F.C. Barcelona no jugase dicho partido, ya que es una forma de protestar por el excesivo número de partidos de selecciones, que impiden que los equipos profesionales puedan disputar sus partidos con la totalidad de su plantilla.
- 3) No hay justificación posible, ya que el F.C. Barcelona conocía el calendario de competición con anterioridad y no propuso ningún cambio de fechas.
- 4) No hay justificación posible, ya que el partido se podía haber disputado el lunes por la mañana, ya que era día festivo en Cataluña y sus jugadores internacionales podrían haber llegado a tiempo para jugar con sus selecciones nacionales.

Cuadro 6.5.2.Opinión respecto a la sanción impuesta al Barça por no jugar la eliminatoria de la Copa del Rey de fútbol, por Características Socioeconómicas.

MAYO 2000	Total	(1)	(2)	(3)	Ns/Nc
Total	(1221)	48%	10	8	34
<u>Edad:</u>					
18 a 29 años	(318)	50%	14	10	25
30 a 49 años	(415)	53%	10	7	30
50 a 64 años	(263)	49%	8	6	38
65 y más años	(224)	35%	8	9	49
<u>Posición Social</u>					
Baja	(429)	35%	7	9	49
Media	(628)	54%	11	8	27
Alta	(164)	59%	15	7	19
<u>Ideología</u>					
Izquierda	(414)	48%	14	7	30
Centro	(323)	52%	10	8	29
Derecha	(257)	51%	8	9	32
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>					
Alto, Medio alto	(466)	55%	11	9	25
Medio	(533)	46%	11	7	37
Medio Bajo	(190)	38%	8	9	44
Bajo	(32)	28%	16	9	47
<u>Clientes de</u>					
Bancos	(366)	53%	9	7	31
Cajas	(862)	47%	12	8	34
<u>Hábitat:</u>					
Rural	(305)	48%	9	8	36
Urbano	(552)	46%	9	9	36
Metropolitano	(364)	50%	13	7	29
<u>Exposición a la Información:</u>					
Alta	(218)	61%	15	7	17
Media	(489)	50%	13	9	28
Baja	(468)	40%	6	8	46
Ninguna	(46)	43%	7	4	46
<u>Nacionalismo</u>					
Más nacionalista	(254)	46%	13	13	28
Tan nac. como esp	(563)	51%	9	5	34
Más español	(382)	46%	10	8	36
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>					
Satisfechos	(726)	49%	10	8	33
Indiferentes	(210)	41%	9	10	40
Insatisfechos	(265)	51%	12	6	30
<u>Satisfacción con la Democracia</u>					
Satisfechos	(889)	49%	11	8	32
Indiferentes	(151)	47%	7	9	36
Insatisfechos	(152)	44%	9	8	39
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 1996</u>					
PP	(409)	51%	9	7	33
PSOE	(278)	49%	12	7	33
IU	(56)	57%	11	4	28
Nacion.derecha	(76)	38%	21	20	21
Nacion.izquierda	(17)	53%	18	18	12
Otros, en blanco	(36)	61%	6	6	28
No votó	(193)	45%	11	10	35
No sabe	(4)	-%	-	-	100
No contesta	(146)	42%	6	5	47

- 1) Es una sanción totalmente justa y acorde con la actitud mostrada por el F.C. Barcelona
- 2) Había que sancionar al Barça, pero creo que es una sanción una tanto desproporcionada
- 3) El F.C. Barcelona no tenía porque haber recibido ninguna sanción, ya que tenía razón en no querer jugar el partido el día que le habían impuesto

